



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 26 listopada 2009 r.

LEX.I.0911/ 87 /09

Rada Miasta Milanówka
ul. Kościuszki 45
05-822 Milanówek

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz.1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz.1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz.974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 52, poz. 420)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 354/XXX/09 Rady Miasta Milanówka z dnia 27 października 2009 r. w sprawie zmiany uchwały nr 353/XXX/06 z dnia 28 lutego 2006r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Milanówka.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 października 2009 r. Rada Miasta Milanówka podjęła uchwałę Nr 354/XXX/09 zmieniającą uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Milanówka. Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie (Dz. U. z 2005r. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.).

W rozdziale II, § 3 ust. 4 zmienianej uchwały otrzymał brzmienie: „*Właściciele nieruchomości zobowiązani są do przycinania wzdłuż ogrodzeń gałęzi drzew i krzewów, przechodzących z posesji na ulicę, w celu poprawy bezpieczeństwa w ruchu pieszym i kołowym.*” (zgodnie z art. 144 kodeksu cywilnego)”.

Z dyspozycji przytoczonego przepisu art. 144 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) nie wynika uprawnienie dla rady gminy do zobowiązania właścicieli nieruchomości do przycinania gałęzi drzew i krzewów, przechodzących z posesji na ulicę. Zgodnie z art. 144 k.c. „właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały

korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno – gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych”.

Norma art. 144 k.c. stanowi zatem podstawę dochodzenia roszczeń w procesie odszkodowawczym i służy dla ustalenia bezprawności czynu. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 1972r., Sygn. akt III CRN 126/72 wyrażono tezę, że zarówno przy ocenie roszczeń powstałych w stosunkach sąsiedzkich, jak i przy ustalaniu wysokości odszkodowania pieniężnego na pokrycie takich szkód należy stosować przesłanki z art. 144 k.c.

Jednocześnie wskazać należy, że tytuł uchwały i jej treść nie są ze sobą spójne. Zgodnie bowiem z tytułem uchwały podjęta ona została „w sprawie zmiany uchwały nr 353/XXX/06 z dnia 28 lutego 2006r., w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Milanówka”. Natomiast z treści § 4 przedmiotowej uchwały wynika, iż „traci moc uchwała nr 353/XXX/06 z dnia 28 lutego 2006r., w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Milanówka”.

Organ nadzoru badając legalność powyższej uchwały stwierdził również, że § 2 zmienianej uchwały nie odpowiada art. 16 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2007r. Nr 68, poz. 449 z późn. zm.).

Rada, wskazując w § 2 zmienianej uchwały tekst jednolity Regulaminu jako załącznik do przedmiotowej uchwały Nr 354/XXX/09, narusza zasady ogłaszania i ustalania tekstów jednolitych aktów normatywnych. Zgodnie z przepisami art. 16 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz § 100 i § 101 Zasad Techniki Prawodawczej określonych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. (Dz. U. Nr 100, poz. 908), tekst jednolity aktu można ustalić dopiero po wejściu w życie zmian, z uwagi na to, że w tekście jednolitym aktu normatywnego uwzględnia się wszystkie zmiany tego aktu, które weszły w życie.

Sam natomiast tekst jednolity nie jest aktem normatywnym, nie może być zatem stanowiony w formie uchwały. Tekst jednolity ogłasza się w formie obwieszczenia w dzienniku urzędowym, w którym dany akt normatywny ogłoszono. Tekst jednolity jest załącznikiem do tego obwieszczenia.

Ponadto należy dodać, iż przy opracowywaniu uchwały Nr 354/XXX/09 Rady Miasta Milanówka nie były respektowane Zasady Techniki Prawodawczej (ZTP). Wymogi dotyczące stosowania owych Zasad do aktów prawa miejscowego, wynikają z § 143 cyt. wyżej rozporządzenia, w którym wskazano jednocześnie zakres stosowania ZTP.

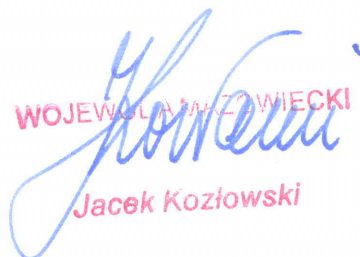
Niestosowanie reguł techniki prawodawczej, nieprzemysłane a nadto niekonsekwentnie wprowadzane zmiany przepisów uniemożliwiają prawidłowe odczytywanie tekstów tychże aktów prawnych.

Reasumując należy wskazać, że nowe brzmienie zapisu w rozdziale II, § 3 ust. 4 winno być dodane jako ust. 4a albo dodane jako kolejny ust. 11 tegoż paragrafu.

W świetle powyższego w ocenie organu nadzoru należy uznać uchwałę Nr 354/XXX/09 Rady Miasta Milanówka z dnia 27 października 2009r. za nieważną.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.


WOJEWÓDZKI
Jacek Kozłowski