



Warszawa, dnia 31 grudnia 2009 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-S.0911-64/09

Rada Miasta

Łaskarzew

08 – 450 Łaskarzew

ul. Duży Rynek 32

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 52, poz. 420.)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XXXV/173/2009 Rady Miasta Łaskarzew z dnia 27 listopada 2009 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miasta Łaskarzew, w części § 1 pkt 2, pkt 6, pkt 7, pkt 12.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 listopada 2009 r. Rada Miasta Łaskarzew podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miasta Łaskarzew.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 7 grudnia 2009 r.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano przepis art. 18 ust. 2 pkt 1, art. 22 i art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) zwaną dalej „u.s.g.”.

W ocenie organu nadzoru poszczególne przepisy § 1 przedmiotowej uchwały istotnie naruszają prawo:

- 1) pkt 2), w którym ustalono, że „określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy

niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej oraz podejmowania uchwał również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do trzech lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad Burmistrz może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady Miasta.” – stanowi modyfikację przepisu art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.a u.s.g.

- 2) pkt 6), w którym ustalono, że: „Sesję otwiera, przewodzi jej i zamyka przewodniczący Rady, a w razie, gdy zachodzi potrzeba zastąpienia go w prowadzeniu obrad, jeden z wiceprzewodniczących wskazany przez przewodniczącego. W przypadku, niemożności wyznaczenia przez przewodniczącego, zastępuje go wiceprzewodniczący, którego wytypują radni”. – stanowi modyfikację przepisu art. 19 ust. 2 u.s.g. Nadto modyfikacja ta jest nielogiczna i niespójna z regulacją zawartą w § 19 Statutu. Przepis § 19 Statutu stanowi, iż sesję otwiera, przewodzi jej i zamyka przewodniczący Rady, a w razie gdy zachodzi potrzeba zastąpienia go w prowadzeniu obrad – wiceprzewodniczący. Z relacji obowiązującego § 19 Statutu i dodanego § 1 pkt 6 przedmiotowej uchwały § 19a wynika, iż wyboru wiceprzewodniczącego mieliby dokonać radni przed otwarciem sesji co jest niedopuszczalne. Przed otwarciem sesji nawet wszyscy zgromadzeni radni nie stanowią rady władnej do podejmowania uchwał.,
- 3) pkt 7), w którym ustalono, że: „1. Pierwszą sesję nowo wybranej Rady zwołuje przewodniczący Rady poprzedniej kadencji na dzień przypadający w ciągu 7 dni po ogłoszeniu zbiorczych wyników wyborów do rad na obszarze całego kraju.
2. Po upływie terminu określonego w ust. 1 sesję zwołuje komisarz wyborczy na dzień przypadający w ciągu 21 dni po ogłoszeniu zbiorczych wyników wyborów dla całego kraju lub w przypadku wyborów przedterminowych na dzień przypadający w ciągu 21 dni po ogłoszeniu wyników wyborów do Rady.
3. W przypadku wyborów przedterminowych pierwszą sesję zwołuje osoba, którą Prezes Rady Ministrów wyznaczył do pełnienia funkcji organów jednostki samorządu terytorialnego. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio
4. Pierwszą sesję nowo wybranej Rady, do czasu wyboru przewodniczącego Rady, prowadzi najstarszy wiekiem radny obecny na sesji”. - stanowią powtórzenie przepisów art. 20 ust. 2, ust. 2a, ust. 2b i ust. 2c u.s.g.,
- 4) pkt 12), w którym ustalono, że: „ 1. Objęcie obowiązków przez Burmistrza następuje z chwilą złożenia wobec Rady ślubowania o następującej treści: „Obejmując urząd Burmistrza Miasta, uroczyście ślubuję, że dochowam wierności prawu, a powierzony mi

urząd sprawować będę tylko dla dobra publicznego i pomyślności mieszkańców Miasta". Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: „Tak mi dopomóż Bóg”. 2. W celu złożenia przez Burmistrza ślubowania przewodniczący Rady zwołuje sesję Rady na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów Burmistrza. Przepisy § 10a ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio”. – stanowi modyfikację przepisu art. 29a u.s.g.

Z utrwalonego orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że istotne naruszenie prawa stanowi nie tylko regulowanie przez gminę raz jeszcze tego co zostało już pomieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu. Za dopuszczalne można byłoby uznać przytoczenie w akcie prawa miejscowego in extenso zapisów aktów prawnych wyższego rzędu z powołaniem się na konkretny przepis tegoż aktu, jeżeli takie przytoczenie czyniłoby akt prawa miejscowego w pełni czytelny i zrozumiały (zob. wyrok NSA we Wrocławiu z dnia 25.03.2003 r. sygn. II SA/Wr 2572/02 – Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2003 r. Nr 78, poz. 1520 i z dnia 15.03.2007 r. sygn. **II SA/Wr 521/06** Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2007 r. Nr 174, poz. 2237).

Zdaniem organu nadzoru wykazane wyżej naruszenia prawa są istotnymi naruszeniami, co skutkować winno usunięcie wskazanych części przedmiotowej uchwały z obrotu prawnego.

W ocenie organu nadzoru wykazane naruszenia prawa pozwalają jednak na stosowanie pozostałych przepisów przedmiotowej uchwały i dlatego wystarczającym działaniem jest usunięcie z obrotu prawnego tylko wskazanych przepisów.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI
Jacek Kozłowski