



**Rada Gminy Olszewo-Borki**  
**ul. Broniewskiego 13**  
**07-415 Olszewo - Borki**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust.1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz.1203 i Nr 167, poz.1759, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 172, poz.1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009r. Nr 52 , poz. 420, Nr 157, poz.1241)

#### **stwierdzam nieważność**

Uchwały Nr XL/284/09 Rady Gminy w Olszewie-Borkach z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym

#### **Uzasadnienie**

W dniu 30 grudnia 2009 r. Rada Gminy Olszewo-Borki podjęła uchwałę w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 6 stycznia 2010r.

W podstawie prawnej uchwały wskazano art.25 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.).

W toku kontroli legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że uchwała w sposób istotny narusza art. 25 ust. 2 wyżej wskazanej ustawy oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy nie wyraziła zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Gminy Olszewo – Borki Tadeuszem Piendakiem. Z przekazanej do organu nadzoru Wojewody Mazowieckiego uchwały Rady Gminy Olszewo – Borki nie wynika z jakich powodów Rada odmówiła zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym tej Gminy. Rada Gminy nie załączyła uzasadnienia do uchwały, nie doręczyła go także do

organu nadzoru, który w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego z dnia 21 stycznia 2010r. (odebrane przez UG Olszewo – Borki 22 stycznia 2010r.) wskazał, iż uchwała rady gminy w przedmiocie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinna zawierać uzasadnienie.

Zgodnie z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego uchwała w sprawie nie wyrażenia zgody na zwolnienie z pracy radnego wymaga przeanalizowania wszystkich istotnych w sprawie okoliczności, które powinny być uwzględnione w jej uzasadnieniu (*wyrok NSA z 18 lutego 2009r. II OSK 1747/08, wyrok NSA z 8 czerwca 2006r. II OSK 410/06, wyrok NSA z 15 grudnia 2005r. II OSK 1124/05, wyrok NSA w Krakowie z 6 maja 2003r. II SA/Kr 363/03*).

Naczelnny Sąd Administracyjny wywiódł w wyroku z dnia 6 maja 2003r.(II SA/Kr 363/03), z czym należy się zgodzić, iż w demokratycznym państwie prawa obowiązuje zasada związania organów administracji publicznej prawem, wyrażona w art. 7 Konstytucji RP. Rodzi to obowiązek uzasadnienia każdego rozstrzygnięcia organu publicznego przez odwołanie się do prawa. Ponieważ norma prawna zawiera hipotezę oraz dyspozycję, powstaje obowiązek organu publicznego wykazania, że stosuje on normę w okolicznościach wskazanych hipotezą podstawy prawnej oraz że czyni to w sposób określony dyspozycją podstawy prawnej. Powyższa reguła w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego obowiązuje również w przypadku podejmowania rozstrzygnięć uznaniowych, które nie mogą być samowolne, arbitralne. Przeciwnie - w demokratycznym państwie prawnym muszą być one efektem pełnego wyjaśnienia wszystkich istotnych w sprawie okoliczności oraz starannej subsumcji ustaleń faktycznych do normy będącej podstawą rozstrzygnięcia.

Zakres obowiązku uzasadniania uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego można wyprowadzić, jak uczynił to Naczelnny Sąd Administracyjny w wyżej powołanym wyroku, w drodze wykładni systemowej. Celem sporządzenia uzasadnienia jest uzyskanie albo wzmocnienie uznania dla dokonanego już rozstrzygnięcia. Sporządzenie uzasadnienia przede wszystkim umożliwia kontrolę stosowania prawa, odnosi też skutek psychologiczny, co oznacza, iż wymusza na organie administracji publicznej proces samokontroli.

Poprawne sporządzenie uzasadnienia pozwala na przekonanie o zasadności stanowiska zajętego przez organ administracji adresatów rozstrzygnięcia, którymi są - w przypadku uchwały rady gminy w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego - nie tylko zakład pracy, radny i organy nadzoru oraz sąd administracyjny, ale i ogół członków wspólnoty lokalnej, gdyż można przyjąć, że tekst uchwały będzie dostępny nie tylko piastunom organów gminy, ale także innym osobom, ze względu na zasadę jawności działania

organów gminy. Uzasadnienie uchwały jest po prostu warunkiem koniecznym dokonania kontroli jej zgodności z prawem przez organ nadzoru i w postępowaniu sądowoadministracyjnym.

W ocenie organu nadzoru wykazane naruszenia prawa są istotnymi naruszeniami i muszą skutkować usunięciem z obrotu prawnego całej Uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI  
w/z  
  
Dariusz Piątek  
Wicewojewoda Mazowiecki