



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 26 lutego 2010 r.

LEX.I.0911/ 5 /10

*Rada Miasta Józefów*  
*ul. Kardynała Wyszyńskiego 1*  
*05-420 Józefów*

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220 Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 )

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 291/V/10 Rady Miasta Józefów z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniającej uchwałę w sprawie przyznania jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka oraz zasad jej udzielania.

### **Uzasadnienie**

W dniu 28 stycznia 2010 r. Rada Miasta Józefowa podjęła uchwałę, którą zmieniła uchwałę w sprawie przyznania jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka oraz zasad jej udzielania. Jako podstawę prawną do podjęcia uchwały Rada wskazała art. 22a ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych ( Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 z późn. zm. ). Przepis ten umożliwia radzie gminy przyznanie

zamieszkałym na terenie jej działania osobom jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia ich dziecka. W świetle przepisu art. 22a cyt. wyżej ustawy zapomogę z tytułu urodzenia dziecka rada gminy może przyznać w drodze uchwały osobom zamieszkałym na jej terenie. Tymczasem Rada Miasta Józefowa prawo do zapomogi uzależniła od faktu zameldowania na pobyt stały na terenie Miasta Józefowa, czym w sposób istotny naruszyła art. 22a ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Pojęcie miejsca zamieszkania reguluje art. 25 kodeksu cywilnego. Jest ono konstrukcją prawną, na którą składają się dwa elementy: fizyczne przebywanie w danej miejscowości i zamiar, wola stałego pobytu. Powszechnie przyjmuje się, że oba te elementy muszą występować łącznie. Zatem przy ustalaniu zamiaru nie można poprzestawać tylko na oświadczeniach zainteresowanej osoby, ponieważ sam zamiar stałego pobytu w danej miejscowości nie stanowi o zamieszkaniu, lecz musi być połączony z przebywaniem w danej miejscowości, i to z takim przebywaniem, które ma cechy założenia tam ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów ( wyrok NSA z 15 stycznia 2009 r. sygn. akt. II FSK 896/08 ). Samo zameldowanie, będące kategorią prawa administracyjnego nie przesądza o miejscu zamieszkania w rozumieniu prawa cywilnego ( wyrok SN z dnia 8 maja 1970 r. I DR 208/59, wyrok NSA z dnia 8 listopada 1988 r. III SA 428/88, wyrok NSA z 14 maja 2001 r. V SA 1496/00 ). W świetle orzecznictwa nie ma też rozstrzygającego znaczenia brak zameldowania.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z dniem jego doręczenia.

  
WOJEWODA MAZOWIECKI  
Jacek Kozłowski