

SPRAWOZDANIE

przeprowadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego z siedzibą przy ul. Czereśniowej 98 w Warszawie przez pracowników Wydziału Kontroli i Audytu Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie:

Artura Subdę – Kierownika Oddziału Kontroli II na podstawie upoważnienia Wojewody Mazowieckiego znak WKA.VII.0939/909/10 z dnia 8 sierpnia 2010 r., Nr 909/2010,

Jolantę Osuch – inspektora wojewódzkiego na podstawie upoważnienia Wojewody Mazowieckiego znak WKA.VII.0939/910/10 z dnia 8 sierpnia 2010 r., Nr 910/2010,

Jacka Kowalewskiego – starszego inspektora na podstawie upoważnienia Wojewody Mazowieckiego znak WKA.VII.0939/911/10 z dnia 8 sierpnia 2010 r., Nr 911/2010.

Kontrola została przeprowadzona w dniach od 3 – 20 sierpnia 2010 r.

Przedmiotem kontroli ustalenie stanu faktycznego i dokonanie oceny prawidłowości prowadzonego postępowania administracyjnego dotyczącego budynków parowozowni położonych na działce Nr. ew. 97/1 w obrębie 4-13-05 przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie.

Podstawa prawna kontroli: art. 28 ust. 1 pkt 1 oraz art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206).

W toku kontroli, na podstawie przeprowadzonego badania dokumentów oraz wyjaśnień i informacji uzyskanych od pracowników jednostki, dokonano następujących ustaleń.

USTALENIA

I. Uregulowania prawno-organizacyjne

Pracą w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Warszawie (dalej WINB) kieruje Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. Wojewódzkim Inspektorem jest, od dnia 21 maja 2007 r., Pan Jaromir Grabowski, który od dnia 4 kwietnia 2007 r. był pełniącym obowiązki Mazowieckiego Wojewódzkiego

Inspektora Nadzoru Budowlanego. Wojewódzki Inspektor swoje obowiązki wykonuje przy pomocy Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora. Od dnia 10 kwietnia 2007 r. Zastępcą Wojewódzkiego Inspektora jest Pan Adam Jędraś.

II. Prowadzenie postępowania administracyjnego dotyczącego budynków parowozowni położonych na działce Nr ew. 97/1 w obrębie 4-13-05 przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie.

W dniu 4.07.2007 r. działając z upoważnienia Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy Pani Renata Burczyńska, p.o. Naczelnika Delegatury Biura Architektury i Planowania Przestrzennego w Dzielnicy Praga Północ, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30 kwietnia 2007 r. inwestora: Zakład Budowlano–Remontowy „BUDREM” Sp. J., z siedzibą przy ul. Poznańskiej 87 w Ostrowie Wielkopolskim, decyzją nr 119/2007 udzieliła pozwolenia na rozbiórkę „(...) obiektów kubaturowych: budynku halowego /ozn. nr 1/ z przybudówką /ozn. nr 2/ i parterowym budynkiem /ozn. nr 3/ połączonym z halą łącznikiem oraz wolnostojącego budynku parterowego /ozn. nr 4/, usytuowanych na działce o nr ew. 97/1 w obrębie 4-13-05, przy ul. Wileńskiej r. ul. Rzeszotarskiej w Warszawie(...)” Decyzja zawierała pouczenie, że inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem. Decyzja stała się ostateczna z dniem 30.07.2007 r. /akta kontroli – zał. nr 1/

W dniu 28 kwietnia 2009 r., Zakład Budowlano–Remontowy „BUDREM” złożył w Kancelarii Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy pismo zaewidencjonowane pod l. dz. R/1613 zatytułowane „zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych”. W piśmie tym został wskazany dzień w którym inwestor zamierza rozpocząć roboty budowlane polegające na wykonaniu rozbiórki obiektów. Z dokumentu wynika, że dniem tym miał być 5 maja 2009, który następnie został poprawiony odręcznie na 7 maja 2009 r. Przy naniesionej poprawce nie postawiono żadnej parafki wskazującej na to, kto zmienił datę na złożonym piśmie. Do pisma były załączone następujące dokumenty dotyczące kierownika budowy:

- oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy/rozbiórki/robót budowlanych –
[REDAKTED],
- kserokopia posiadanych uprawnień,

- kserokopia potwierdzająca przynależność do Izby inżynierów budownictwa i posiadaniu ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

/akta kontroli – zał. nr 2/

W dniu 4.05.2009 r. Inwestor złożył do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy zawiadomienie (pismo l. dz. R/1690), że „(...) z *dnem 4.05.2009 r. nastąpiła zmiana na stanowisku kierownika budowy(...) od dnia 5.05.2009 r. obowiązki kierownika budowy pełnić będzie* [REDACTED] (...)”. Do pisma były załączone następujące dokumenty:

- oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy/rozbiórki/robót budowlanych – Pana [REDACTED],
- kserokopia posiadanych uprawnień,
- kserokopia potwierdzająca przynależność do Izby inżynierów budownictwa i posiadaniu ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

/akta kontroli – zał. nr 3/

W dniu 6 maja 2009 r. dokonano kontroli robót rozbiórkowych obiektu budowlanego położonego przy ul. Wileńskiej róg Rzeszotarskiej w Warszawie, w obecności przedstawiciela PINB dla m. st. Warszawy Pani Doroty Otręba oraz Kierownika robót rozbiórkowych [REDACTED]. Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół Nr III OT/304/09, który dostarczono zarówno Panu [REDACTED] jak również zaewidencjonowano w Kancelarii Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy w dniu 7 maja 2009r. W protokole opisano stan budynków na dzień prowadzonej kontroli następująco: „*Na terenie nieruchomości stanowiącej działkę nr ew. 97/1 z obrębu 4-13-05 przy ul. Wileńskiej y. ul. Rzeszotarskiej w Warszawie, dokonano robót rozbiórkowych obiektów kubaturowych, tj. budynku halowego z przybudówką i parterowym budynkiem połączonym z halą łącznikiem oraz wolnostojącego budynku parterowego. Roboty rozbiórkowe prowadzone były na podstawie decyzji Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 04.07.2007 Nr 119/2007 o pozwoleniu na rozbiórkę (dec. ostateczna). W budynku halowym parterowym z przybudówką (parterową) bez podpiwniczenia dokonano rozbiórki przybudówki do fundamentów, w budynku halowym parterowym (niepodpiwnicz.) rozebrano od strony ul. Wileńskiej (PN Zach. część działki) ścianę konstrukcyjną wykonaną z cegły pełnej, rozebrano stalowe nitowane słupy (ok. 8 sztuk), rozebrano część dachu budynku (...) oraz częściowo ściany szczytowe budynku, Pozostała część konstrukcji stalowej dachu z odeskowaniem i papą budynku załamała się. Parterowy budynek połączony z budynkiem*

hali łącznikiem został rozebrany do fundamentów. Budynek parterowy niepodpiwniczony wolnostojący wykonany z cegły pełnej, dach konstrukcji żelbetowej dwuspadowy usytuowany przy ul. Wileńskiej (wzdłuż) tj. zach. część działki, został tylko w ok. 15% rozebrany. Rozebrano w budynku częściowo ścianę szczytową od strony Pd. działki (od strony ul. Rzeszotarskiej) oraz częściowo dach przy ścianie szczytowej. teren robót rozbiórkowych jest ogrodzony całkowicie i oznakowany, tablica rozbiórki umieszczona od strony ul. Wileńskiej, na ogrodzeniu znajdują się tablice ostrzegawcze. Okazano dokument o pozwoleniu na rozbiórkę nr 119/2007 z dnia 04.07.2007 r., projekt robót rozbiórkowych (proj. budowl.), Plan BIOZ. W dniu kontroli żadne roboty nie są wykonywane. Teren wygrodzony wokół robót rozbiórkowych, i oznakowany tablicami ostrzegawczymi". W pozycji uwagi i wyjaśnienia stron i osób biorących udział w kontroli zapisano, że [REDAKTOR] [REDAKTOR] oświadczył, że nie posiada dziennika budowy i został za to ukarany mandatem oraz wezwany do PINB w celu złożenia wyjaśnień.

/akta kontroli – zał. nr 4/

W dniu 6.05.2009 r. Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy decyzją nr 63/2009r. stwierdził wygaśnięcie decyzji Nr 119/2007 z dnia 4 lipca 2007 r. Jako uzasadnienie decyzji podano, że: „W dniu 06.05.2009 Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał decyzję Nr 464/2009 w sprawie wpisania do rejestru zabytków budynku parowozowni (...) znajdującego się na terenie nieruchomości przy ul. Wileńskiej 14. Decyzji tej nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Decyzja Nr 653/3/K/09 z dnia 06.05.2009 r. Prezydent m. st. Warszawy Stołeczny Konserwator zabytków nakazał Zakładowi Budowlano-remontowemu „Budrem” Sp. J. wstrzymanie robót rozbiórkowych prowadzonych na terenie zespołu budynków kolejowych przy ul. Wileńskiej 14 (...). Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Wg informacji PINB-u roboty rozbiórkowe zostały rozpoczęte bez wskazania terminu, który inwestor miał obowiązek wskazać właściwemu organowi nadzoru budowlanego jako termin rozpoczęcia robót budowlanych oraz bez dziennika budowy (...) Wobec wydanych decyzji (...) decyzja (...) nr 119/2007 z dnia 04.07.2007 r. (...) stała się bezprzedmiotowa.” /akta kontroli – zał. nr 5/

W dniu 7 maja 2009 r. w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy został spisany „Protokół Nr – III OT/320/09 z przyjęcia ustnie złożonych wyjaśnień”, w sprawie robót rozbiórkowych prowadzonych na nieruchomości przy ul. Wileńskiej róg Rzeszotarskiej w Warszawie. Wyjaśnienia składał [REDAKTOR] [REDAKTOR] kierownik robót rozbiórkowych, a przyjmowali je pani Dorota Otręba i Pan Marek

Nowak – inspektorzy PINB dla m. st. Warszawy. W protokole zapisano, że „w dniu 07.05.2009 r. stawił się w tut. Inspektoracie [REDAKTOWANE], zapoznał się z aktami w/w sprawy, nie wniósł uwag do protokołu. [REDAKTOWANE] został ukarany mandatem karnym w wysokości 500 zł, za brak dziennika rozbiórki obiektu (...) został pouczone o możliwości nie przyjęcia mandatu karnego (...) przyjął mandat karny. Jednocześnie poinformował (oświadczył), że z dniem 07.05.2009 r. rezygnuje z funkcji kierownika robót rozbiórkowych na przedmiotowej nieruchomości, (a stosowne pismo zostało złożone na kancelarię PINB”. Protokół został podpisany przez wnoszącego wyjaśnienia i inspektorów je przyjmujących /akta kontroli – zał. nr 6/

Pismo [REDAKTOWANE] w którym informuje o swojej rezygnacji z funkcji kierownika budowy zostało zaewidencjonowane w dniu 7 maja 2009 r. l. dz. R/1762. /akta kontroli – zał. nr 7/

W dniu 8 maja 2009 r. do PINB m. st. Warszawy wpłynęło pismo z dnia 06.05.2010 r. (l. dz.5352 nr PINB/IIIOT/7353/5288/09) od Pani Renaty Buczyńskiej p.o. Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Praga Północ, informujące o zaistniałym zagrożeniu bezpieczeństwa zdrowia i życia powstałym w związku z dokonaniem przez „Budrem” Sp. J. częściowym wyburzeniem obiektów przy ul. Wileńskiej 14. /akta kontroli – zał. nr 8/

Pismem z dnia 7.05.2009 r. Burmistrz Dzielnicy Praga – Północ Miasta Stołecznego Warszawy wniósł do Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Północ (data wpływu do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy 08.05.2009 r.) o wszczęcie postępowania mającego na celu zbadanie okoliczności wyburzenia budynku parowozowni położonego w Warszawie przy ul. Wileńskiej 14. /akta kontroli – zał. nr. 9/

Pismem z dnia 07.05.2009 r. Prokuratura Okręgowa Warszawa – Praga w Warszawie, w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym dotyczącym legalności robót budowlanych, tj. rozbiórki starej parowozowni przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie, zwróciła się do PINB (data wpływu 12.05.2009 r., data wpływu fax. 07.05.2009 r.) o udzielenie wyjaśnień czy w związku z ww. pracami budowlanymi prowadzone było w Inspektoracie postępowanie administracyjne, a w szczególności czy dokonano zawiadomienia o rozpoczęciu rozbiórki oraz o nadesłanie oryginalnych, kompletnych i ponumerowanych akt przedmiotowej sprawy./akta kontroli – zał. nr 10/

Pismem z dnia 07.05.2009 r. Stołeczny Konserwator Zabytków, w związku z wstrzymaniem decyzją nr 653/34K/09 z dnia 06.05.2009 r. prac rozbiórkowych budynku

parowozowni mieszczącego się przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie, poinformował PINB (data wpływu 11.05.2009 r., data wpływu fax. 08.05.2009 r.), iż ówczesny stan techniczny budynku stanowi zagrożenie dla życia i zdrowia oraz poprosił o podjęcie przewidzianych prawem działań zgodnie z kompetencjami. /akta kontroli – zał. nr 11/

Pismem z dnia 07.05.2009 r. Inwestor – Zakład Budowlano - Remontowy „BUDREM” Spółka Jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim przy ul. Poznańskiej 87, zwrócił się, jako właściciel nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Wileńskiej 14, do PINB (data wpływu 11.05.2009 r.) z wnioskiem o wydanie decyzji nakazującej natychmiastowe rozebranie pozostałości po częściowo wykonanych pracach rozbiórkowych dotyczących zespołu budynków kolejowych znajdujących się na terenie ww. nieruchomości. W uzasadnieniu wniosku Inwestor powołuje się na decyzję Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy nr 119/2007 z dnia 04.07.2007 r. na podstawie której rozpoczęto prowadzenie robót rozbiórkowych czterech budynków zlokalizowanych na terenie ww. nieruchomości oraz na ekspertyzę stanu technicznego tych budynków wykonaną przez rzeczoznawcę w dniu 10.04.2009 r., z której wynika, że stan techniczny wszystkich tych budynków kwalifikuje je do natychmiastowej i bezzwłocznej rozbiórki, ponieważ stanowią one zagrożenie dla ludzi i mienia. Ekspertyza, o której mowa powyżej stanowiła załącznik do wniosku. Inwestor wskazał, że w dniu 06.05.2009 r. po wyburzeniu około 75% budynków, gdzie do wyburzenia zostały jeszcze pojedyncze ściany zewnętrzne, Stołeczny Konserwator Zabytków w Warszawie wstrzymał w trybie natychmiastowym wykonanie decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę. Ponadto stwierdził, że w ówczesnej chwili pozostałości po wyburzonych budynkach grożą zawaleniem się w każdej chwili, a w szczególności dotyczy to ściany budynku parowozowni wzdłuż Al. Solidarności oraz prosi o nakazanie natychmiastowego rozebrania pozostałości po przerwanych robotach rozbiórkowych celem zapobieżenia niebezpieczeństwu dla życia i zdrowia ludzi oraz mienia. We wniosku została zawarta również informacja, że ze względów bezpieczeństwa Inwestor przystępuje do uprzątnięcia terenu nieruchomości z pozostałości po rozbiórkach, tj. gruzu, śmieci i elementów metalowych. Inwestor także ze względu na grożące ryzyko natychmiastowej katastrofy budowlanej prosił o jak najszybsze rozstrzygnięcie przedmiotowego wniosku. /akta kontroli – zał. nr 12/

Postanowieniem nr IIIOT/129/2009 z dnia 08.05.2009 r. PINB przekazał, do rozpatrzenia zgodnie z właściwością, wniosek Inwestora z dnia 07.05.2009 r. (data odbioru przez Inwestora 14.05.2009 r.) w sprawie wydania decyzji nakazującej natychmiastowe rozebranie pozostałości po częściowo wykonanych pracach rozbiórkowych na nieruchomości

przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie do Stołecznego Konserwatora Zabytków, celem rozpatrzenia zgodnie z posiadanymi kompetencjami, gdyż przedmiotowy budynek, decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Nr 464/2009 z dnia 06.05.2009 r., został wpisany do rejestru zabytków. /akta kontroli – zał. nr 13/

W dniu 08.05.2009 r. PINB przeprowadził na terenie obiektu budowlanego, położonego przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie, kontrolę, z której sporządził protokół nr IIIOT/321/2009. W jej trakcie ustalił, iż na terenie nieruchomości wykonano część robót rozbiórkowych znajdujących się tam obiektów oraz że zastany stan faktyczny jest identyczny z opisanym w protokole z kontroli nr IIIOT/304/09 z dnia 06.05.2009 r. Ponadto ustalono, że teren robót rozbiórkowych jest całkowicie ogrodzony i oznaczony tablicami ostrzegawczymi oraz w części wygradzony taśmą ostrzegawczą, a także, że w dniu kontroli na terenie ww. nieruchomości nie są wykonywane żadne roboty budowlane oraz teren jest dodatkowo zabezpieczony przez pracowników firmy ochroniarskiej przed dostępem osób postronnych. /akta kontroli – zał. nr 14/

W nawiązaniu do pisma Stołecznego Konserwatora Zabytków z dnia 07.05.2009 r. PINB pismem z dnia 08.05.2009 r. przesłał (data wysłania faxu 08.05.2009 r.) informacje dotyczące kontroli przeprowadzonej w dniu 08.05.2009 r. na terenie nieruchomości położonej przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie, z której wynika, że na terenie ww. nieruchomości nie są prowadzone żadne roboty, a teren jest całkowicie ogrodzony i zabezpieczony przed dostępem osób trzecich przez firmę ochroniarską. Ponadto PINB wskazał, iż to Wojewódzki Konserwator Zabytków wydaje decyzję nakazującą przywrócenie zabytku do stanu poprzedniego lub uporządkowanie terenu albo zobowiązującą do doprowadzenia zabytku do jak najlepszego stanu. /akta kontroli – zał. nr 15/

Pismem z dnia 08.05.2009 r., dotyczącym zagrożenia katastrofą budowlaną w części ulicy Solidarności róg ul. Rzeszotarskiej, Inwestor poinformował Generalną Inspekcję Dróg Krajowych i Autostrad (data wpływu do PINB 15.05.2009 r., data wpływu fax. 08.05.2009 r.) o wstrzymaniu wykonywanych prac rozbiórkowych obiektów kubaturowych, położonych na działce przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie, przez Stołecznego Konserwatora Zabytków decyzją nr 653/3/K/09 z dnia 06.05.2009 r. Pismo zawierało również informację o naruszeniu ściany budynku o długości około 70 metrów i wysokości około 10 metrów usytuowanej wzdłuż chodnika przy ulicy Solidarności i stworzonym tym samym zagrożeniu jej przewrócenia na czynny chodnik i ulicę oraz o zabezpieczeniu przez Inwestora części chodnika dodatkowym ogrodzeniem oraz obawą, iż takie zabezpieczenie może nie być

wystarczające. Wskazano również fakt poinformowania o takiej sytuacji Nadzoru Budowlanego, który na wizji lokalnej potwierdził, że istnieje duże zagrożenie katastrofą budowlaną oraz wskazał na potrzebę natychmiastowej rozbiórki pozostałych na terenie ruin. Inwestor zwrócił się do GIDKiA o niezwłoczne podjęcie działań zabezpieczających na terenie pasa drogowego Al. Solidarności (chodnika i jezdni) celem zabezpieczenia ludzi i mienia przed możliwością powstania szkody. /akta kontroli – zał. nr 16/

Pismem z dnia 08.05.2009 r. PINB poinformował Inwestora (data wysłania fax. 08.05.2009 r.), że to na właścicielu nieruchomości spoczywa obowiązek utrzymywania jej w należytym stanie i porządku oraz zapewnienie warunków bezpieczeństwa ochrony zdrowia osób trzecich. /akta kontroli – zał. nr 17/

Pismem z dnia 08.05.2009 r. Burmistrz Dzielnicy Praga – Północ Miasta Stołecznego Warszawy zwrócił się m.in. do PINB (data wpływu 11.05.2009 r., data wpływu fax. 08.05.2009 r.) z wnioskiem o nakazanie Inwestorowi natychmiastowego zabezpieczenia miejsca niebezpiecznego dla życia i zdrowia osób poprzez właściwe wyгородzenie terenu budowy, gdyż w wyniku prowadzonych przez Inwestora prac rozbiórkowych, prowadzonych przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie, została naruszona ściana nośna obiektu dawnej parowozowni od strony graniczącej bezpośrednio z Aleją Solidarności, natomiast wykonawca robót zagroził nielegalnie chodnik na działce nr 101, znajdującej się we władaniu Zarządu Dróg Miejskich, bez stosownej decyzji administracyjnej na zajęcie pasa drogowego w sposób szczególny. W piśmie ponadto wskazano, iż metalowe ogrodzenie segmentowe siatkowe znajduje się obecnie na granicy pasa drogowego i nieruchomości „Wileńska 14” oraz istnieje możliwość wystąpienia katastrofy budowlanej w wyniku przewrócenia się naruszonej konstrukcji obiektu budowlanego, co stanowi zagrożenie życia i zdrowia uczestników ruchu drogowego przemieszczających się Aleją Solidarności. /akta kontroli – zał. nr 18/

Pismem z dnia 08.05.2009 r. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego przekazał do PINB (data wpływu 14.05.2009 r.), według właściwości, do merytorycznego załatwienia, skargę Pani ██████████ z dnia 06.05.2009 r. w sprawie legalności robót budowlanych prowadzonych przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie oraz poprosił o pilne zbadanie przedmiotowej sprawy, a także o powiadomienie Departamentu Skarg i Wniosków GUNB odnośnie sposobu załatwienia skargi. /akta kontroli – zał. nr 19/

Pismem z dnia 11.05.2009 r. ZDM zwrócił się do PINB (data wpływu 15.05.2009 r.) z prośbą o podjęcie stosownych działań polegających na wyeliminowaniu zagrożenia uczestników ruchu drogowego przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie, gdyż w wyniku

prowadzenia robót rozbiórkowych została naruszona ściana nośna obiektu dawnej parowozowni granicząca bezpośrednio z pasem drogowym Al. Solidarności, która grozi zawaleniem na uczęszczany przez pieszych chodnik. Ponadto ZDM wskazuje, że wykonawca robót wygrodził chodnik bez zgody zarządu drogi stawiając siatkowe, metalowe ogrodzenie na granicy pasa drogowego i nieruchomości „Wileńska 14”, które nie eliminuje zagrożenia dla uczestników ruchu pieszego i kołowego, natomiast metalowe nadwieszania stanowią poważne zagrożenie dla życia i zdrowia uczestników ruchu drogowego. W zaistniałej sytuacji ZDM poprosił o szybką interwencję w przedmiotowej sprawie. /akta kontroli – zał. nr 20/

Pismem z dnia 11.05.2009 r. Prokuratura Rejonowa Warszawa Praga Północ, w związku z prowadzonym śledztwem w sprawie dokonanego w dniach 05-06.05.2009 r. w Warszawie zniszczenia zabytku – budynku parowozowni położonego przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie, zwróciła się do PINB (data wpływu fax. 12.05.2009 r.) z prośbą o udzielenie informacji, czy Inwestor dochował obowiązku określonego w art. 41 ust. 4 ustawy Prawo budowlane i poinformował na 7 dni przed rozpoczęciem prac – rozbiórki budynków usytuowanych przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie, o zamierzonym terminie ich rozpoczęcia PINB dołączając do tego stosowną dokumentację. /akta kontroli – zał. nr 21/

W nawiązaniu do pisma Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 07.05.2009 r. PINB pismem z dnia 11.05.2009 r. przesłał wyjaśnienia (data odebrania nieczytelna), w których zawarto informacje, iż w wyniku przeprowadzonej przez PINB kontroli w dniu 06.05.2009 r., na nieruchomości położonej przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie prowadzone były roboty rozbiórkowe obiektów kubaturowych, a teren był ogrodzony i oznakowany. Ponadto zawarto informacje, że Inwestor przedłożył ostateczną decyzję Prezydenta m. st. Warszawy Nr 119/2007 z dnia 04.07.2007 r. zezwalającą na rozbiórkę obiektów kubaturowych na ww. wskazanej nieruchomości. Poinformowano również, że kierownik budowy – Pan ██████████ został ukarany za brak dziennika budowy, a także że Inwestor złożył w dniu 28.04.2009 r. w PINB zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót rozbiórkowych dnia 07.05.2009 r. Przekazano również informację, że w trakcie ponownie przeprowadzonej w dniu 08.05.2009 r. kontroli nie stwierdzono prowadzenia żadnych robót, a teren dodatkowo chroniony był przez firmę ochroniarską. W uzupełnieniu wyjaśniono także, że PINB nie prowadził postępowania w sprawie robót rozbiórkowych. /akta kontroli – zał. nr 22/

W nawiązaniu do pisma Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Północ z dnia 11.05.2009 r. PINB pismem z dnia 12.05.2009 r. przesłał informację (data odebrania

18.05.2009 r.), iż komplet akt sprawy wraz z wyjaśnieniami został w dniu 11.05.2009 r. przesłany do Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie. /akta kontroli – zał. nr 23/

Przy piśmie z dnia 19.05.2009 r. Prokuratura Okręgowa Warszawa – Praga w Warszawie zwróciła PINB (data wpływu 22.05.2009 r.) po wykorzystaniu akta sprawy dotyczące parowozowni położonej przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie. /akta kontroli – zał. nr 24/

Postanowieniem nr IIIOT/136/2009 z dnia 20.05.2009 r. PINB przekazał, do rozpatrzenia zgodnie z właściwością, pismo ZDM z dnia 11.05.2009 r. (data odbioru przez Inwestora 26.05.2009 r.) w sprawie podjęcia stosownych działań polegających na wyeliminowaniu zagrożenia uczestników ruchu drogowego przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie do Stołecznego Konserwatora Zabytków, celem rozpatrzenia zgodnie z posiadanymi kompetencjami, gdyż przedmiotowy budynek decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Nr 464/2009 z dnia 06.05.2009 r. został wpisany do rejestru zabytków. /akta kontroli – zał. nr 25/

Pismem z dnia 28.05.2009 r. PINB udzielił odpowiedzi na skargę z dnia 06.05.2009 r. złożoną do GUNB, zawierając w nim informację, iż prace rozbiórkowe budynku parowozowni przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie nie są prowadzone, a teren budowy został ogrodzony i zabezpieczony przed dostępem osób trzecich. Jednocześnie poinformował, że organem prowadzącym postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie jest Stołeczny Konserwator Zabytków. /akta kontroli – zał. nr 26/

Pismem z dnia 28.05.2009 r. Zastępca Burmistrza Dzielnicy Praga – Północ Miasta Stołecznego Warszawy zwrócił się m.in. do PINB (data wpływu e-mail 29.05.2009 r.) z wnioskiem o spowodowanie natychmiastowego trwałego zabezpieczenia miejsca niebezpiecznego dla życia i zdrowia osób w pasie drogowym Alei Solidarności na wysokości posesji „Wilanowska 14”. W piśmie zawarta została informacja, iż w trakcie przeprowadzonej w dniu 27.05.2009 r. przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie wizji lokalnej stwierdzono zły stan techniczny prowizorycznej drewnianej konstrukcji zadaszenia chodnika w pasie drogowym Alei Solidarności, co w rezultacie nadal stwarza realne zagrożenia dla życia i zdrowia uczestników ruchu drogowego. Wskazano również, że zgodnie z ustawą Prawo budowlane właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany utrzymywać i użytkować obiekt w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyłym stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając

do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej oraz jest obowiązany zapewnić bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska. /akta kontroli – zał. nr 27/

Pismem z dnia 01.06.2009 r. Inwestor poinformował Zastępcę Burmistrza Dzielnicy Praga – Północ Miasta Stołecznego Warszawy (data wpływu do PINB 03.06.2009 r.) o zabezpieczeniu i naprawie zadaszenia chodnika w pasie drogowym Al. Solidarności wzdłuż posesji przy ul. Wileńskiej 14 w dniach od 29 maja do 1 czerwca 2009 r. /akta kontroli – zał. nr 28/

Pismem z dnia 09.06.2009 r. Pełnomocnik Inwestora zwrócił się do PINB (data wpływu 15.06.2009 r.) w związku z groźbą katastrofy budowlanej z wnioskiem o jak najszybsze rozebranie pozostałości budynku parowozowni położonej przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie, powołując się na art. 66 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. W piśmie powołano się również na załączoną ekspertyzę budowlaną z dnia 09.05.2009 r. sporządzoną na zlecenie Stołecznego Konserwatora Zabytków. Ponadto do pisma załączono odpisy pełnomocnictwa udzielonego Panu [REDAKTOWANE] i substytucji udzielonej [REDAKTOWANE].

W dniu 09.05.2009 r. przygotowana została, na zlecenie Stołecznego Konserwatora Zabytków z dnia 8 maja 2009 r., ekspertyza budowlana nr 69/2009 przez [REDAKTOWANE] rzeczoznawcę budowlanego i biegłego sądowego z dziedziny budownictwa wraz z zabytkami nieruchomymi przy Sądach Okręgowych w Warszawie i w Warszawie – Pradze oraz [REDAKTOWANE], projektanta. Ekspertyza dotyczyła budynku parowozowni przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie i opracowano ją m.in. w oparciu o wizję lokalną części budynku parowozowni wraz ze szczegółowymi oględzinami i elementów konstrukcyjnych oraz ekspertyzy stanu technicznego przygotowane przez rzeczoznawcę budowlanego mgr [REDAKTOWANE] w dniu 10.04.2009 r. i inżyniera budowlanego I stopnia specjalizacji zawodowej [REDAKTOWANE] w marcu 2007 r. Z ekspertyzy wynika, że pozostawiona po rozbiórce część budynku parowozowni znajdowała się w złym stanie technicznym wraz z bezpośrednim zagrożeniem katastrofą budowlaną. Wpływ na taką sytuację miał również zły stan techniczny nieużytkowanego i nieutrzymywanego od dłuższego czasu, przed dokonaną w maju 2009 r. częściową rozbiórką, całego budynku parowozowni, w wyniku czego następowało jego przyspieszone zużycie techniczne, grożące katastrofą budowlaną. Na pogarszanie stanu technicznego miały

wpływ opady atmosferyczne, oddziaływanie wód gruntowych oraz lokalny pożar obiektu. Ponadto budynek jako nieużytkowany obiekt budowlany nie był poddawany okresowym (rocznym i pięcioletnim) obowiązkowym kontrolom stanu technicznego, ponieważ takiej kontroli podlegać mogą wyłącznie obiekty użytkowane, co wynika z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Zły stan techniczny spowodował, iż podjęto decyzję o rozbiórce budynku parowozowni metodą mechaniczną, a nie ręczną, z wykorzystaniem ciężkiego sprzętu budowlanego. Praca ciężkiego sprzętu – koparki na podwoziu gąsienicowym spowodowała dalsze pogorszenie się stanu technicznego budynku. W ekspertyzie stwierdzono, że z punktu widzenia sztuki budowlanej roboty zabezpieczające dla zachowania istniejącej części parowozowni, która pozostała po przerwaniu budowlanych robót rozbiórkowych z wykorzystaniem ciężkiego sprzętu budowlanego, powinny być wykonywane wyłącznie metodą ręczną, jednakże ze względu na specyfikę takich robót w istniejącej części parowozowni występuje duże ryzyko utraty życia i zdrowia pracowników, którzy wykonywaliby by prace budowlane w warunkach stanu zagrożenia katastrofą budowlaną. W związku z powyższym wskazano na konieczność wyburzenia pozostającej części budynku parowozowni z wykorzystaniem dotychczas stosowanego sposobu rozbiórki. /akta kontroli – zał. nr 29/

Pismem z dnia 10.06.2009 r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, w związku z toczącym się postępowaniem wyjaśniającym w sprawie odpowiedzialności zawodowej w sprawie Roz 17/09, zwrócił się do PINB (data wpływu 22.06.2009 r.) z prośbą o odpowiedź na pytania czy do PINB wpłynęło zawiadomienie o rozpoczęciu robót rozbiórkowych budynków położonych przy ul. Wileńskiej w Warszawie i czy w PINB toczy się lub toczyło postępowanie wyjaśniające w związku z odpowiedzialnością zawodową w budownictwie kierownika budowy – [REDAKTION] w związku z inwestycją polegającą na rozbiórce ww. budynków. /akta kontroli – zał. nr 30/

W nawiązaniu do pisma Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 10.06.2009 r., dotyczącego postępowania wyjaśniającego w sprawie odpowiedzialności zawodowej w sprawie Roz 17/09, PINB pismem z dnia 24.06.2009 r. przesłał wyjaśnienia (data odebrania 03.07.2009 r.), w których zawarto informacje, iż Inwestor złożył w dniu 28.04.2009 r. w PINB zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót rozbiórkowych dnia 07.05.2009 r. oraz że w PINB nie było prowadzone postępowanie wyjaśniające w związku z odpowiedzialnością zawodową w budownictwie kierownika budowy – [REDAKTION]

█ natomiast został on ukarany mandatem karnym za brak dziennika budowy.
/akta kontroli – zał. nr 31/

Postanowieniem nr IIIOT/171/2009 z dnia 24.06.2009 r. PINB przekazał, do rozpatrzenia zgodnie z właściwością, wniosek Inwestora z dnia 15.05.2009 r. (data odbioru przez Inwestora 03.07.2009 r.) w sprawie nakazania – na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy Prawo budowlane – jak najszybszego rozebrania budynku parowozowni położonej przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie do Stołecznego Konserwatora Zabytków, celem rozpatrzenia zgodnie z posiadanymi kompetencjami, gdyż przedmiotowy budynek decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Nr 464/2009 z dnia 06.05.2009 r. został wpisany do rejestru zabytków, a konserwator zabytków prowadzi postępowanie administracyjne w sprawie „(...) zagrożenia zniszczeniem lub istotnym uszkodzeniem zabytku oraz w sprawie przywrócenia zabytku – budynku parowozowni (...) do stanu poprzedniego”. /akta kontroli – zał. nr 32/

Pełnomocnik Inwestora pismem z dnia 08.07.2009 r., złożył zażalenie do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego za pośrednictwem PINB (data wpływu 13.07.2009 r.) na postanowienie PINB nr IIIOT/171/2009 z dnia 24.06.2009 r., w którym wnosi „(...) o uchylenie zaskarżonego postanowienia i nakazanie organowi I instancji prowadzenia postępowania”. W uzasadnieniu Pełnomocnik Inwestora wskazał, iż zaskarżonym postanowieniem organ nadzoru budowlanego uznał swoją niewłaściwość poprzez wskazanie, że przed organem ochrony zabytków toczą się już postępowania w sprawach zagrożenia zniszczeniem lub istotnym uszkodzeniem zabytku oraz przywrócenia zabytku do stanu poprzedniego. Ponadto w uzasadnieniu strona skarżąca podniosła, iż nakładanie się kompetencji organu ochrony zabytków i organu nadzoru budowlanego nie oznacza, że kompetencje organu nadzoru budowlanego są wyłączone w sprawie obiektów budowlanych będących zabytkami oraz poinformowała, iż w podstawie prawnej wniosku wskazano art. 66 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Ponadto w zażaleniu zwrócono uwagę na fakt, iż w sprawie uznania obiektu budowlanego za zabytek toczy się postępowanie administracyjne – od decyzji wojewódzkiego konserwatora zabytków o wpisie do rejestru zabytków zostało wniesione odwołanie. /akta kontroli – zał. nr 33/

Przy piśmie z dnia 16.07.2009 r. PINB przesłał MWINB (data wpływu 20.07.2009 r.) zażalenie złożone przez Pełnomocnika Inwestora na postanowienie PINB nr IIIOT/171/2009 z dnia 24.06.2009 r. wraz z aktami sprawy oraz informacją o złożeniu ww. zażalenia w terminie. /akta kontroli – zał. nr 34/

i zastrzeżenia. Ponadto PINB wezwał Pełnomocnika Inwestora do dokonania opłaty skarbowej za pełnomocnictwo. /akta kontroli – zał. nr 36/

W związku z postanowieniem MWINB nr 1246/09, Pełnomocnik Inwestora zwrócił się do PINB pismem z dnia 10.08.2009 r. (data wpływu 11.08.2009 r.) w którym wnosi „(...) w związku z groźbą katastrofy budowlanej, o wydanie decyzji – na podstawie art. 66 ustawy Prawo budowlane – określającej obowiązki niezbędne do wyeliminowania ryzyka dla życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska”. Do pisma załączono kopię aneksu do sporządzonej na żądanie Stołecznego Konserwatora Zabytków ekspertyzy budowlanej nr 69/2009, która została złożona do PINB wraz z żądaniem wszczęcia postępowania, tj. wnioskiem pełnomocnika inwestora z dnia 09.06.2009 r. W aneksie do ekspertyzy budowlanej nr 69/2009 opracowanym na okoliczność postawionych pytań w piśmie Stołecznego Konserwatora Zabytków z dnia 9 czerwca 2009 r. wskazano, że zmiana sposobu rozbiórki pozostawionej części budynku parowozowni ze zmechanizowanej na wyłącznie ręczną nie jest możliwa i zabronione jest przebywanie pracowników w celu wykonywania budowlanych robót zabezpieczających. Stwierdzono również, że wykonanie prac zabezpieczających przed zawaleniem się zachowanej części budynku parowozowni na ówczesnym etapie rozbiórki budynku i w ówczesnym jego stanie technicznym jest niemożliwe z punktu widzenia technicznego oraz wymagań bezpieczeństwa i higieny pracy. Wskazano także, że pozostawiona część budynku parowozowni nie nadaje się do remontu, wykończenia i odbudowy. /akta kontroli – zał. nr 37/

W nawiązaniu do pisma PINB z dnia 24.06.2009 r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pismem z dnia 10.08.2009 r., w związku z toczącym się postępowaniem wyjaśniającym w sprawie Roz 17/09, zwrócił się do PINB (data wpływu 14.08.2009 r.) z prośbą o nadesłanie poświadczonej kopii: zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót rozbiórkowych wraz z kopią oświadczenia kierownika budowy oraz mandatu karnego wraz z protokołem sporządzonym na okoliczność ukarania kierownika budowy /akta kontroli – zał. nr 38/

W odpowiedzi na ww. pismo, PINB w dniu 24.08.2009 r. przesłał, poświadczony za zgodność z oryginałem, żądane dokumenty (data odebrania 28.08.2009 r.). /akta kontroli – zał. nr 39/

Decyzją Nr IIIOT/262/2009 z dnia 25.08.2009 r. PINB umorzył postępowanie administracyjne w ramach nadzoru budowlanego z wniosku Pełnomocnika Inwestora z dnia

15.06.2009 r. (data odbioru przez Inwestora 31.08.2009 r.). PINB wydając decyzję wskazał, iż „(...) *Przedmiotowy budynek decyzją Mazowieckiego Konserwatora Zabytków nr 464/2009 z dnia 06.05.2009 r. został wpisany do rejestru zabytków, następnie decyzją nr 1109/56/K/09 z dnia 08.07.2009 r. Stołeczny Konserwator Zabytków nakazał Inwestorowi (...) przywrócić zabytek – budynek dawnej parowozowni położony w Warszawie przy ul. Wileńskiej 14 – do poprzedniego stanu – sprzed rozpoczęcia rozbiórki – przez jego odtworzenie (...). W uzasadnieniu tej decyzji podane jest, że przy doprowadzeniu obiektu do poprzedniego stanu należy zachować jak największą ilość autentycznej substancji zabytkowej, należy użyć ponownie odzyskany ze zniszczonego fragmentu budynku parowozowni – materiał budowlany oraz elementy konstrukcyjne. Treść tej decyzji stoi więc w sprzeczności z wnioskiem złożonym przez pełnomocnika strony. Byt tego obiektu został więc rozstrzygnięty przez konserwatora zabytków, a w każdym przypadku odnośnie obiektów zabytkowych pierwszeństwo mają rozstrzygnięcia wydawane przez konserwatora zabytków*” PINB powołał się przy tym na wyrok Warszawskiego Sądu Administracyjnego IIISA/Łd709/07 z dnia 05.03.2008 r. – „*Do uznania czy prowadzone postępowanie można było uznać za bezprzedmiotowe koniecznym jest wcześniejsze ustalenie czy w danej sprawie istniał przedmiot konkretnie oznaczonego postępowania administracyjnego, czyli procesu administracyjnego toczącego się w konkretnej sprawie co do imiennie określonego przedmiotu. Dopóki bowiem orzeczenie rozstrzygające w sposób ostateczny daną sprawę funkcjonuje w obrocie prawnym, kolejne postępowanie dotyczące tej samej materii jest w oczywisty sposób bezprzedmiotowe*”.

/akta kontroli – zał. nr 40/

Pełnomocnik Inwestora pismem z dnia 04.09.2009 r. złożył odwołanie do MWINB za pośrednictwem PINB (data wpływu do MWINB 14.09.2009 r.) od decyzji PINB nr IIIOT/262/2009 z dnia 25.08.2009 r., w którym wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji i nakazanie organowi I instancji prowadzenia postępowania. W uzasadnieniu pełnomocnik inwestora stwierdził m.in. iż „*wskazane przez organ pierwszej instancji argumenty przemawiające za umorzeniem postępowania są pozbawione podstaw prawnych.(...) Żadna z decyzji organu ochrony zabytków, na które powołano się w zaskarżonej decyzji nie jest ostateczna – obie zostały zaskarżone odwołaniami, które nie zostały jeszcze rozpoznane. Treść żądania (...) została sprecyzowana w (...) piśmie datowanym na 10 sierpnia 2009 r. – chodziło o zastosowanie art. 66 Prawa budowlanego*” Pełnomocnik Inwestora przypomniał również, że do wniosku skierowanego do PINB została dołączona ekspertyza budowlana nr 69/2009, sporządzona na żądanie organu ochrony zabytków, z której wynika, że istnieje

groźba katastrofy budowlanej przy obiekcie na ul. Wileńskiej 14 w Warszawie. /akta kontroli – zał. nr 41/

Pismem z dnia 08.09.2009 r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym w sprawie Roz 17/09, zwrócił się do PINB (data wpływu 11.09.2009 r.) z prośbą o nadesłanie poświadczonej kopii: protokołu z wizji kontrolnej wraz z dokumentacją fotograficzną, o ile została sporządzona, na okoliczność prac rozbiórkowych budynków położonych przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie, w trakcie której potwierdzono fakt niespełnienia warunków bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania ww. robót budowlanych oraz protokołu z wizji kontrolnej wraz z dokumentacją fotograficzną, o ile została sporządzona, na okoliczność zagrożenia katastrofą budowlaną i konieczności natychmiastowej rozbiórki ściany budynku położonego przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie, usytuowanej wzdłuż chodnika przy Al. Solidarności. /akta kontroli – zał. nr 42/

W odpowiedzi na ww. pismo, PINB przy piśmie z dnia 21.09.2009 r. przesłał żądane dokumenty (data odebrania 28.09.2009 r.). /akta kontroli – zał. nr 43/

Decyzją nr 1802/09 z dnia 23.09.2009 r. MWINB uchylił zaskarżoną decyzję PINB nr IIIOT/262/2009 z dnia 25.08.2009 r. w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji (data wpływu do PINB 23.09.2009 r.). *„W ocenie MWINB w pierwszej kolejności ustalenia wymaga, czy decyzja, mocą której przedmiotowy obiekt został wpisany do rejestru zabytków nieruchomości województwa mazowieckiego, uzyskała przymiot ostateczności. Wobec ustalenia, że rozstrzygnięcie tej treści nie zostało wydane przez właściwy organ drugiej instancji, PINB winien wziąć pod uwagę możliwość rozstrzygnięcia w oparciu o art. 67 ust. 1 ustawy Prawo budowlane (biorąc pod uwagę stan zagrożenia katastrofą budowlaną wynikający z wniosków zawartych w przedłożonej przez Inwestora, a sporządzonej na zlecenie Stołecznego Konserwatora Zabytków ekspertyzie budowlanej nr 69/2009, wykonanej przez ██████████ ██████████), natomiast w przypadku gdy decyzja o wpisaniu do rejestru wypadków jest ostateczna, wobec stwierdzonych nieprawidłowości zasadne będzie podjęcie czynności w trybie art. 66 ust 1 ww. ustawy. Stosownie do brzmienia powyższego przepisu w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany może zagrażać lub jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska, jest w nieodpowiednim stanie technicznym bądź powoduje swym wyglądem oszpeccenie otoczenia, właściwy organ nakazuje usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania nałożonego*

obowiązku.” WINB wskazał, że PINB będąc związany z żądaniem określonym we wniosku Inwestora, wydając decyzję kończącą sprawę co do jej istoty winien ustosunkować się do treści tego żądania, a nie wydawać decyzję o umorzeniu postępowania. /akta kontroli – zał. nr 44/.

Zawiadomieniem z dnia 05.10.2009 r. wystosowanym w trybie art. 79 § 1 Kpa oraz art. 81 ust. 4, art. 81a i art. 82b ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo budowlane PINB poinformował Inwestora (data odbioru przez pełnomocnika inwestora 09.10.2009 r.) o zamiarze przeprowadzenia w dniu 23.10.2009 r. o godz. 9:00 przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie oględzin w sprawie budynku parowozowni na ww. nieruchomości. Ponadto strony biorące udział w oględzinach zobowiązano do udzielenia wyczerpujących wyjaśnień oraz przedstawienia wszelkich dokumentów dotyczących przedmiotowej sprawy. /akta kontroli – zał. nr 45/

W dniu 23.10.2009 r. PINB przeprowadził na terenie obiektu budowlanego, położonego przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie, oględziny, z których sporządził protokół nr IIIOT/637/2009. W ich trakcie ustalił, iż na terenie nieruchomości wykonane zostały częściowo roboty rozbiórkowe znajdujących się tam obiektów oraz zaawansowanie robót rozbiórkowych obiektów jest niezmiennie od czasu wstrzymania robót rozbiórkowych opisanym w protokołach z kontroli PINB nr IIIOT/304/09 z dnia 06.05.2009 r. oraz nr IIIOT/321/2009 z dnia 08.05.2009 r. Ponadto ustalono, iż teren robót rozbiórkowych jest ogrodzony całkowicie ogrodzeniem stałym, konstrukcji stalowej usytuowanym na betonowej podmurówce i oznaczony tablicami ostrzegawczymi, a także, że w dniu oględzin na terenie ww. nieruchomości nie są wykonywane żadne roboty budowlane. Chodnik usytuowany bezpośrednio przy ścianie zewnętrznej budynku hali parowozowni został zabezpieczony (na całej długości ściany) zadaszeniem konstrukcji drewnianej. PINB wskazuje również, iż stan techniczny nierozzebranych elementów budynku pogarsza się, co może stanowić potencjalne zagrożenie dla użytkowników ciągu pieszo-jezdnego wzdłuż Al. Solidarności. Ponadto mając na względzie zbliżający się okres zimowy zauważono, że należy spodziewać się dalszej dewastacji nieosłoniętych elementów konstrukcyjnych. PINB zaznaczył, że oględziny przeprowadzone zostały z zewnątrz. Wskazano również, iż pomimo całkowitego ogrodzenia terenu ogrodzeniem stałym i oznaczeniem go tablicami ostrzegawczymi istnieje potencjalne zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi w granicy działki wzdłuż Al. Solidarności. /akta kontroli – zał. nr 46/

Pismem z dnia 30.10.2009 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, zwrócił się do PINB (data wpływu 09.11.2009 r.) z prośbą o przesłanie, poświadczoną za zgodność z oryginałem, kserokopii mandatu karnego nałożonego przez PINB na kierownika budowy w związku z brakiem dziennika rozbiórki obiektów na nieruchomości przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie. /akta kontroli – zał. nr 47/

Pismem z dnia 17.11.2009 r. PINB zwrócił się do Stołecznego Konserwatora Zabytków (data odbioru 20.11.2009 r.) z wnioskiem o zajęcie stanowiska, w terminie 7 dni od dnia doręczenia, w sprawie wydania decyzji na rozbiórkę budynku parowozowni na nieruchomości przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie. W uzasadnieniu wniosku PINB wskazał, iż w wyniku przeprowadzonych w dniu 23.10.2009 r. oględzin ustalono, iż stan techniczny nierozzebranych elementów pogarsza się w stosunku do oględzin z dnia 06.05.2009 r. i taki stan stwarza zagrożenia dla użytkowników ciągu pieszo-jezdnego Al. Solidarności. PINB wskazał ponadto, że aneksu do ekspertyzy budowlanej nr 69/2009 sporządzonego przez ██████████ wynika, że *„wykonanie prac zabezpieczających przed zawaleniem się zachowanej części budynku hali na obecnym etapie rozbiórki tego obiektu budowlanego i w istniejącym stanie technicznym tej części jest niemożliwe z punktu widzenia technicznego oraz wymagań bezpieczeństwa i higieny pracy”* oraz *„pozostawiona część budynku hali nie nadaje się do remontu, wykończenia i odbudowy”*. Z uwagi na zagrożenie katastrofą budowlaną PINB poprosił o potraktowanie sprawy jako bardzo pilnej. /akta kontroli – zał. nr 48/

Pismem z dnia 19.11.2009 r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym w sprawie Roz 17/09, zwrócił się do PINB (data wpływu 23.11.2009 r.) z prośbą o powtórne nadesłanie poświadczonej kopii mandatu karnego kierownika budowy, gdyż poprzednia kopia, wysłana przez PINB w odpowiedzi na pismo Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 10.08.2009 r., tego poświadczenia nie posiadała. /akta kontroli – zał. nr 49/

W odpowiedzi na ww. pismo PINB pismem z dnia 26.11.2009 r. przesłał żądany dokument (data odebrania 04.12.2009 r.). /akta kontroli – zał. nr 50/

W dniu 25 listopada 2009 r., po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez „BUDREM” Sp. J., działając z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, Pan Krzysztof Krawczyk – Kierownik Oddziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej – decyzją nr 890/09,

uchylił decyzję Prezydenta m. st. Warszawy nr 63/2009. z dnia 06.05.2009 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W uzasadnieniu decyzji zapisano m.in. *„Reasumując, na podstawie analiz materiału dowodowego należy stwierdzić, iż organ I instancji nie wykazał, iż decyzja nr 119/2007 z dnia 04.07.2007 r. zezwalająca na rozbiórkę stała się bezprzedmiotowa, co uzasadniałoby konieczność wydania decyzji stwierdzającej jej wygaśnięcie. Nadto brak wskazania przez organ I instancji przepisu który nakazuje stwierdzenie wygaśnięcia decyzji w przedmiocie rozbiórki obiektu budowlanego albo interesu społecznego lub interesu strony, które wymuszają podjęcie takiego rozstrzygnięcia stanowi naruszenie art. 162 § 1 pkt 1 kpa.”* Decyzja została wpłynęła do kancelarii PINB dla m. st. Warszawy w dniu 04.12.2009r. /akta kontroli – zał. nr 51/

W nawiązaniu do pisma PINB z dnia 17.11.2009 r., dotyczącego wniosku PINB o zajęcie stanowiska w sprawie wydania decyzji na rozbiórkę budynku parowozowni położonego przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie, Stołeczny Konserwator Zabytków pismem z dnia 08.12.2009 r. poinformował PINB (data wpływu 10.12.2009 r., data wpływu faxu 08.12.2009 r.), iż przedmiotowy obiekt został wpisany do rejestru zabytków decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 464/2009 z dnia 06.05.2009 r., która to została utrzymana w mocy przez decyzję Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 19.11.2009 r. Ponadto mając na celu zachowanie przedmiotowego zabytku Stołeczny Konserwator Zabytków decyzją nr 1109/56K/09 z dnia 08.07.2009 r. nakazał Inwestorowi przywrócić ww. budynek do poprzedniego stanu, sprzed rozpoczęcia rozbiórki, poprzez jego odtworzenie. W piśmie została zawarta również informacja, iż rozbiórka obiektu zabytkowego jest możliwa jedynie wtedy, gdy zostaje on skreślony z rejestru zabytków. /akta kontroli – zał. nr 52/

W dniu 22 grudnia 2009 r., Pan Andrzej Kłosowski – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy wydał decyzję Nr-IIIOT/422/2009 nakazującą Zakładowi Budowlano – Remontowemu „Budrem”, Sp. J. *„(...)wykonanie niezbędnych zabezpieczeń pozostałości budynku parowozowni na nieruchomości przy ul. Wileńskiej r. Rzeszotarskiej w Warszawie (...) ze szczególnym uwzględnieniem ściany szczytowej wzdłuż Al. Solidarności – umieszczenie zawiadomienia o stanie zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia (...). Ze względu na wystąpienie zagrożenia bezpieczeństwa ludzi decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności (...).”* /akta kontroli – zał. nr 53/

W dniu 8.02.2010 r. (l.dz. 2583 nr sprawy 7144-218/10) do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, wpłynęło odwołanie inwestora od ww. decyzji przesłane

wraz z aktami sprawy przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy. /akta kontroli – zał. nr 54/

W dniu 25 czerwca 2010 r. pełnomocnik inwestora, złożył pismo do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (l.dz. 11217 Nr spr. 218/10) wnoszące o jak najszybsze wydanie nakazu rozbiórki. W załączeniu przekazał odpis wyroku Sądu Administracyjnego Warszawie z dnia 15 czerwca 2010 r. Sygn. akt ISA/Wa 78/10 zgodnie z którym została uchylona decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 6 maja 2009 r. nr 464/2009 w sprawie wpisu nieruchomości przy ul. Wileńskiej 14 do rejestru zabytków. W pkt. 2 wyroku WSA w Warszawie „*stwierdza, że zaskarżona decyzja nie podlega wykonaniu*”. /akta kontroli – zał. nr 55/

W dniu 22 lipca 2010 r. tj. po upływie 164 dni od daty wpływu odwołania oraz po upływie 25 dni od daty wpływu pisma inwestora monitującego rozpatrzenie odwołania oraz informującego o wyroku WSA, Pan Adam Jędraś – Zastępca MWINB wydał decyzję nr 1282/10 w której uchylił zaskarżoną decyzję w całości i nakazał Zakładowi Budowlano – Remontowemu „Budrem” (...) rozbiórkę budynku parowozowni na nieruchomości przy ul. Wileńskiej r. Rzeszotarskiej w Warszawie. Decyzja określała termin przeprowadzenia prac rozbiórkowych następująco „*Prace rozbiórkowe należy rozpocząć niezwłocznie i zakończyć w terminie 1 miesiąca od dnia rozpoczęcia rozbiórki*”. Uzasadniając podjętą decyzję Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego wskazał art. 67 ust. 1 Prawa budowlanego, zgodnie z którym „*Jeżeli nieużytkowany lub niewykończony obiekt budowlany nie nadaje się do remontu, odbudowy lub wykończenia, właściwy organ wydaje decyzję nakazującą właścicielowi lub zarządcy rozbiórkę tego obiektu i uporządkowanie terenu oraz określającą terminy przystąpienia do tych robót i ich zakończenia.*” W związku z powyższym w uzasadnieniu decyzji wskazano, iż „*(...) przesłankami do nakazania rozbiórki jest stwierdzenie przez właściwy organ, że obiekt jest nieużytkowany, niewykończony lub zniszczony i że w każdym z tych przypadków nie nadaje się do remontu, wykończenia lub odbudowy. Odnosi się to przede wszystkim do sytuacji, gdy stan obiektu uniemożliwia doprowadzenie do właściwego stanu technicznego lub obiekt nie spełnia wymagań, umożliwiających jego doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem, albo też właściciel lub zarządca niema zamiaru albo możliwości do przeprowadzenia działań, związanych z wykonaniem odbudowy, remontu lub wykończeniem nieużytkowanego lub niewykończonego obiektu. W takim przypadku organ nadzoru budowlanego jest obowiązany wydać decyzję*

nakazującą właścicielowi lub zarządcy dokonanie rozbiórki obiektu budowlanego i uporządkowanie terenu po wykonaniu tych robót.

Z protokołu oględzin nr IIIOT/637/2009 przedmiotowego budynku przeprowadzonych przez przedstawiciela PINB dla m. st. Warszawy w dniu 23.10.2009r. wynika, że stan techniczny pozostawionych (nierozzebranych) elementów pogorszył się w stosunku do oględzin z dnia 06.05.2009 r., m. in. wystąpił pęknięcie, odspojenie ściany szczytowej od ściany wzdłuż Al. Solidarności. Taki stan stwarza zagrożenia dla użytkowników ciągu pieszo-jezdnego Al. Solidarności.

Natomiast zgodnie z ekspertyzą budowlaną Nr 69/2009 wykonaną na zlecenie Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków „istniejąca część budynku parowozowni, która pozostała po wstrzymaniu rozbiórki sposobem mechanicznym z wykorzystaniem ciężkiego sprzętu budowlanego jest tzw. w stanie chwiejnej równowagi statycznej układu konstrukcyjnego, czyli w stanie zagrożenia katastrofą budowlaną. Na obecnym etapie istnieje bezpośrednio zagrożenie bezpieczeństwa osób i mienia w przypadku wykonywania metodą ręczną budowlanych robót zabezpieczających dla zachowania istniejącej części parowozowni. Oznacza to, że pozostała część budynku parowozowni - jedna z trzech naw powinna zostać wyburzona z wykorzystaniem dotychczas stosowanego sposobu rozbiórki”.

W aneksie do w/w ekspertyzy budowlanej Nr 69/2009 wskazano, że przedmiotowy budynek nie nadaje się do remontu, wykończenia i odbudowy.”

Ponadto w uzasadnieniu decyzji wskazano, iż „WSA w Warszawie wyrokiem z dnia 15.06.2010 r. sygn. akt I SA/Wa 78/10 w związku ze skargą Zakładu Budowlano-Remontowego Sp. j. R. Wilczewski, W. Zdziabek z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim uchylił decyzję Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 19.11.2009 r. l.dz. DOZ-OaiK-6700/467/09 oraz decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Nr 464/2009 z dnia 06.05.2009 r., znak: WD.4164-107/3/08 wpisująca do rejestru zabytków przedmiotowy-budynek parowozowni i jednocześnie wstrzymał wykonanie ww. decyzji”.

Decyzja została odebrana przez pełnomocnika osobiście w dniu jej wydania. Została także przekazana do wiadomości Stołecznego Konserwatora Zabytków, Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Wydziału Architektury i Budownictwa dla dzielnicy Praga Północ. Z posiadanych dokumentów nie można było ustalić w którym dniu służby te otrzymały przedmiotową decyzję. /akta kontroli – zał. nr 56/

Kontrolujący skierowali do MWINB prośbę o złożenie dodatkowych wyjaśnień:

- 1. Odwołanie Zakładu Budowlano Remontowego BUDREM od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy Nr-IIIOT/422/2009 z dnia*

22.12.2009 r., znak PINB/IIIOT/KOA/7353/5288/09, wpłynęło do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego wraz z aktami sprawy z I instancji w dniu 8 lutego 2010 r. (L.dz. 2583, Nr sprawy 7144–218/10). Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego po rozpatrzeniu powyższego odwołania wydał decyzję Nr 1282/10, znak WINB.WOP.DP.7144–218/10 w dniu 22.07.2010 r. tj. po upływie 164 dni od daty wszczęcia postępowania. Zgodnie z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Proszę o wyjaśnienie przyczyn przewlekłości prowadzonego postępowania, biorąc pod uwagę fakt, iż z protokołu oględzin PINB dla m.st. Warszawy z dnia 23 października 2009 r. wynika, że stan techniczny pozostawionych elementów pogorszył się w stosunku do oględzin z dnia 6.05.2009 r. m.in. wystąpiło pęknięcie, odspojenie ściany szczytowej od ściany wzdłuż Al. Solidarności.

2. Jak wynika z dokumentów przedłożonych do kontroli, decyzja MWINB Nr 1282/10 z dnia 22.07.2010 r., nakazująca inwestorowi rozbiórkę budynku parowozowni przy ul. Wileńskiej 14 w Warszawie, została przekazana pełnomocnikowi inwestora w dniu 22.07.2010 r. Dlaczego mając świadomość zaangażowania zarówno Wojewódzkiego jak i Stołecznego Konserwatora Zabytków w tę sprawę nie poinformował Pan natychmiast ww. organów (telefon, faks) o wydanej decyzji, tym bardziej, że zawierała ona zapis, iż „*Prace rozbiórkowe należy rozpocząć niezwłocznie (...)*”.
3. Czy po otrzymaniu w dniu 25 czerwca 2010r. od pełnomocnika inwestora odpisu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Sygn. akt I SA/WA 78/10, a przed wydaniem decyzji Nr 1282/10 z dnia 22 lipca 2010 r., poczynił Pan działania mające na celu uzyskanie informacji odnośnie stanowiska Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie zaskarżenia ww. wyroku. Proszę o wyjaśnienia przyczyn wydania decyzji Nr 1282/10 z dnia 22 lipca 2010 r. przed uprawomocnieniem się wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. Czy kontaktował się Pan ze Stołecznym Konserwatorem Zabytków w sprawie stanowiska ww. organu odnośnie ekspertyzy Nr 69/2009 wykonanej na jego zlecenie? Czy MWINB, przeprowadzał oględziny nieruchomości przy ul. Wileńskiej 14 po dniu 23.10.2009 r.?

Odpowiedzi na ww. pytania Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego udzielił w dniu 12 sierpnia 2010r. /akta kontroli – zał. nr 57/

„1) Zgodzić się należy z zarzutem, iż przy rozpatrywaniu przedmiotowej sprawy doszło do przekroczenia terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a. Wskazać jednakże należy, iż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy decyzją Nr - IIIOT/422/2009 z dnia 22.12.2009 r. nakazał Zakładowi Budowlano-Remontowemu „Budrem”, Sp. J. wykonanie niezbędnych zabezpieczeń pozostałości budynku parowozowni na nieruchomości przy ul. Wileńskiej róg. Rzeszotarskiej w Warszawie (działka nr ew. 97/1 z obrębem 4-13-05) ze szczególnym uwzględnieniem ściany szczytowej wzdłuż Al. Solidarności oraz umieszczenie zawiadomienia o stanie zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia, wraz z nadaniem decyzji na podstawie art. 108 Kpa rygoru natychmiastowej wykonalności ze względu na istniejące zagrożenie bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi. Od powyższego rozstrzygnięcia odwołanie wniósł Zakład Budowlano-Remontowy BUDREM Sp. J. reprezentowany przez radcę prawnego [REDAKCYJA] (8 lutego 2010 r. - data wpływu do MWINB). Decyzja ta niewątpliwie wadliwa merytorycznie doprowadzała jednakże od strony formalno prawnej do wprowadzenia zabezpieczenia terenu inwestycji i doraźnie prowadziła do zminimalizowania zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi, a wobec faktu opatrzenia jej klauzulą natychmiastowej wykonalności podlegała wykonaniu od momentu jej wydania. W oparciu o art. 66 Prawa budowlanego organy nadzoru nie są uprawnione do nakazania obowiązków polegających wyłącznie na wykonaniu zabezpieczeń. Zgodnie z art. 66 Prawa budowlanego organy nadzoru mogą wydać decyzję, w której: W przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany:

- 1) może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska albo
- 2) jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowisku, albo
- 3) jest w nieodpowiednim stanie technicznym, albo
- 4) powoduje swym wyglądem oszpecenie otoczenia

- właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku.

W decyzji, o której mowa w ust. 1 pkt 1-3, właściwy organ może zakazać użytkowania obiektu budowlanego lub jego części do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Decyzja o zakazie użytkowania obiektu, jeżeli występują okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, podlega natychmiastowemu wykonaniu i może być ogłoszona ustnie.

Rozpatrzenie odwołania w określonym terminie skutować mogło w obecnym stanie prawnym wyłącznie uchynieniem przedmiotowej decyzji i przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia, co w efekcie doprowadziłoby do sytuacji, że wyeliminowany by został akt prawny wprowadzający formalno prawne zabezpieczenia terenu inwestycji. Organ II instancji nie miał możliwości na tym etapie postępowania wydania innej decyzji, bowiem zgromadzony materiał dowodowy był niedostateczny do wskazania zakresu robót budowlanych (z wyjątkiem rozbiórkowych wskazanych w ekspertyzie) niezbędnych do doprowadzenia obiektu do prawidłowego stanu technicznego. Odmienne działanie mogło doprowadzić do sytuacji gdzie w razie zaistnienia katastrofy budowlanej w postaci zawalenia się pozostałości po częściowo rozebranym budynku parowozowni i ewentualnym wyrządzeniu szkody na zdrowiu lub życiu ludzi odpowiedzialność za taką sytuację ponosiłby wyłącznie nadzór budowlany. Nie rozpatrzenie zaś odwołania we właściwym terminie skutkowało, iż częściowo rozebrany obiekt parowozowni do czasu wydania ostatecznego rozstrzygnięcia, winien być zabezpieczony przez inwestora.

Jednocześnie wskazać należy, iż Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego dysponował wiedzą o pogarszającym się stanie technicznym obiektu wynikającym z dwukrotnych oględzin przeprowadzanych przez PINB dla m.st. Warszawy, a przede wszystkim z **ekspertyzy budowlanej** Nr 69/2009 z maja 2009 r. (zał. Nr 6) **wykonanej na zlecenie (z dnia 8 maja) Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków** przez Ośrodek Rzeczoznawstwa i Techniki Budowlanej - Oddział Warszawski Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa, której autorem jest [REDAKTOWANE] - rzeczoznawca budowlany i biegły sadowy z dziedziny budownictwa wraz z zabytkami nieruchomymi przy Sadach Okresowych w Warszawie i Warszawie-Pradze. W ekspertyzie tej w pkt. 7 zatytułowanym **Możliwość wykonania budowlanych robót zabezpieczających dla istniejącej części rozbieranego budynku** widnieje następujący zapis:

...,„sporządzenie projektu budowlanego dla uzyskania pozwolenia na prowadzenie budowlanych robót zabezpieczających dla zachowania istniejącej części parowozowni - pierwszej nawy przy dwóch już rozebranych nawach, wiąże się z opracowaniem informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia pracowników budowlanych. Ze względu na specyfikę tych robót **występuje duże ryzyko utraty życia i zdrowia pracowników** którzy wykonywaliby powyższe roboty metodą ręczną pracując w warunkach. Należy w tym miejscu podh'ęślić, że automatyzacja robót budowlanych z wykorzystaniem robotów na obecnym etapie rozwoju techniki budowlanej nie obejmuje robót rozbiórkowych obiektów budowlanych"...

W pkt. 8 zatytułowanym **Wnioski Końcowe**, autor ekspertyzy stwierdza:

...,istniejąca część budynku parowozowni, która pozostała po wstrzymaniu rozbiórki sposobem mechanicznym z wykorzystaniem ciężkiego sprzętu budowlanego jest tzw. **w stanie chwiejnej równowagi statycznej układu konstrukcyjnego**, czyli w stanie zagrożenia katastrofą budowlaną. **Na obecnym etapie istnieje bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa osób i mienia** w przypadku wykonywania metodą ręczną budowlanych robót zabezpieczających dla zachowania istniejącej części parowozowni. **Oznacza to. Że pozostała część budynku parowozowni - jedna z trzech naw powinna zostać wyburzona z wykorzystaniem dotychczas stosowanego sposobu rozbiórki"**...

Wobec nałożenia obowiązku wyłącznie doraźnych zabezpieczeń oczywistym jest, że stan techniczny mógł wyłącznie ulegać dalszemu pogorszeniu.

2) Decyzja wydana przez MWINB w dniu 22 lipca 2010 r. na podstawie art. 67 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane decyzja Nr 1282/10 uchylająca decyzję Nr-IIIOT/422/2009 z dnia 22.12.2009 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy nakazującą Zakładowi Budowlano-Remontowemu „Budrem” Sp. J. wykonanie niezbędnych zabezpieczeń pozostałości budynku parowozowni na nieruchomości przy ul. Wileńskiej róg Rzeszotarskiej w Warszawie (działka nr ew. 9/7 z obrębu 4-13-05) i nakazująca w/w podmiotowi rozbiórkę budynku parowozowni na nieruchomości przy ul. Wileńskiej r. Rzeszotarskiej w Warszawie (działka nr ew. 9/7 z obrębu 4-13-05) jak i wszystkie poprzednie rozstrzygnięcia organu odwoławczego jak i organu I instancji została wysłana zarówno do Wojewódzkiego jak i Stołecznego Konserwatora Zabytków. **W dotychczas prowadzonym postępowaniu przez organ II instancji żadne rozstrzygnięcie ani pismo w sprawie nie było przekazywane wymienionym organom w inny niż za pośrednictwem poczty sposób. Wskazać również należy, iż w przeciągu całego postępowania prowadzonego przedmiotowej sprawie przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (łącznie od maja 2009 roku) zarówno Wojewódzki jak i Stołeczny Konserwator Zabytków nie zwracał się o informację dotyczącą przebiegu toczącego się postępowania, jak również organy te nie informowały organów nadzoru budowlanego o podejmowanych działaniach i rozstrzygnięciach nie umieszczając WMINB w rozdzielnikach swoich rozstrzygnięć.**

Ponadto wyjaśniam, iż inwestor był jedyną stroną tego postępowania w rozumieniu przepisów kpa. Po wcześniejszym umówieniu się na odbiór decyzji, co w żaden sposób nie stoi w sprzeczności z przepisami kpa, jak również jest stałą praktyką urzędów administracji publicznej inwestor odebrał ją osobiście w dniu jej wydania.

3) Po otrzymaniu odpisu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Sygn. akt I SA/WA 78/10, a przed wydaniem decyzji nr 1282/10 z dnia 22 lipca 2010 r. nie zostały poczynione działania mające na celu uzyskanie informacji odnośnie stanowiska Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie zaskarżenia ww. wyroku, bowiem wiedza taka nie była w żadnym zakresie niezbędna do podjęcia przedmiotowej decyzji, ze względu na fakt iż w przedmiotowym wyroku Sąd wstrzymał wykonanie uchylonych decyzji.

Fakt, iż przedmiotowy wyrok nie był prawomocny, biorąc pod uwagę stan techniczny obiektu, nie stanowił przeszkody prawnej dla podjętych przez MWINB działań. Stanowisko . takie potwierdza również orzecznictwo sądowo-administracyjne; **Wyrok WSA w Warszawie z 2007-01-08II SA/Wa 2052/06**

„Rozstrzygnięcie wydane na podstawie art. 152 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. -Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) oznacza, że uchylona decyzja nie może być wykonywana po wydaniu wyroku (choćby nieprawomocnego) ”.

Wyrok WSA w Krakowie z 2008-02-14II SA/Kr 1160/07

„Stwierdzenie przez Sąd, że uchylona decyzja nie podlega wykonaniu na zasadzie art. 152 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oznacza, że decyzja ta nie wywołuje skutków prawnych, które wynikają z jej rozstrzygnięcia, od chwili wydania wyroku mimo, że wyrok uchylający decyzję nie jest jeszcze prawomocny”. **Wyrok WSA w Warszawie 2008-06-05 VII SA/Wa 345/08**

„Stwierdzenie przez sąd, że zaskarżona decyzja nie podlega wykonaniu oznacza, że decyzja ta nie wywołuje skutków prawnych, które wynikają z jej rozstrzygnięcia od chwili wydania wyroku, mimo braku jego prawomocności”.

Podstawowymi przesłankami wydania przedmiotowej decyzji był fakt, iż pozostała po rozbiórce część budynku parowozowni **nie stanowiła już zabytku** (w wyniku w/w wyroku WSA) oraz **powodowała swoim stanem technicznym zagrożenie katastrofą budowlaną stwarzającą niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia ludzkiego** (ww. ekspertyza).

Zgodnie z art. 67 ust. 1 Prawa budowlanego „jeżeli nieużytkowany lub niewykończony obiekt budowlany nie nadaje się do remontu, odbudowy lub wykończenia, właściwy organ wydaje decyzję nakazującą właścicielowi lub zarządcy rozbiórkę tego obiektu i uporządkowanie terenu oraz określającą terminy przystąpienia do tych robót i ich zakończenia ”.

W związku z powyższym należy wskazać, iż przestankami do nakazania rozbiórki jest stwierdzenie przez właściwy organ, że obiekt jest nieużytkowany, niewykończony lub zniszczony i że w każdym z tych przypadków nie nadaje się do remontu, wykończenia lub odbudowy. Odnosi się to przede wszystkim do sytuacji, gdy stan obiektu uniemożliwia doprowadzenie do właściwego stanu technicznego lub obiekt nie spełnia wymagań, umożliwiających jego doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem, albo też właściciel lub zarządca niema zamiaru albo możliwości do przeprowadzenia działań, związanych z wykonaniem odbudowy, remontu lub wykończeniem nieużytkowanego lub niewykończonego obiektu. W takim przypadku organ nadzoru budowlanego jest obowiązany wydać decyzję nakazującą właścicielowi lub zarządcy dokonanie rozbiórki obiektu budowlanego i uporządkowanie terenu po wykonaniu tych robót.

4) Tut. Organ nie kontaktował się ze Stołecznym Konserwatorem Zabytków w sprawie stanowiska odnośnie ekspertyzy nr 69/2009 wykonanej na jego zlecenie, jak również MWINB nie przeprowadzał oględzin nieruchomości przy Wileńskiej 14 po dniu 23.10.2009 r. Odnośnie ekspertyzy jak również oględzin udzieliłem wyjaśnień w pkt. 1 niniejszego pisma. Należy jednocześnie dodać, że zapisy ekspertyzy są na tyle jednoznaczne, niebudzące wątpliwości, że nie było konieczności w żadnej kwestii dotyczącej tej ekspertyzy kontaktowania się ze Stołecznym Konserwatorem Zabytków, jak również biorąc pod uwagę fakt, że w związku z ww. wyrokiem WSA obiekt będący przedmiotem ekspertyzy nie był już od strony prawnej zabytkiem, wobec czego nie było formalnych podstaw do kontaktów w tej kwestii. Pozostałe kwestie nie wynikające z przepisów nie mogą stanowić podstawy rozstrzygnięcia.

Odnosnie przeprowadzenia oględzin wyjaśniam,- iż fakt przeprowadzenia przez PINB dla m.st. Warszawy dwóch kontroli obiektu objętego rozbiórką jak również ww. ekspertyza stanowiły wystarczający materiał do wydania decyzji rozbiórkowej.”

Na tym sprawozdanie z kontroli zakończono.

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2010 r.

Kontrolujący:

1. Artur Subda – Kierownik Oddziału WKA.II
.....
2. Jolanta Osuch – inspektor wojewódzki
.....
3. Jacek Kowalewski – starszy inspektor

Do protokołu pozostającego w aktach kontroli, w Wydziale Kontroli i Audytu Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, dołączono kserokopie następujących dokumentów kontrolowanej jednostki (WINB):

1. Zał. Nr 1 – decyzja Nr 119/2007.
2. Zał. Nr 2 – zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych.
3. Zał. Nr 3 – zawiadomienie o zmianie kierownika budowy.
4. Zał. Nr 4 – protokół Nr IIIOT/304/09.
5. Zał. Nr 5 – decyzja nr 63/2009.
6. Zał. Nr 6 – protokół Nr IIIOT/320/09.
7. Zał. Nr 7 – rezygnacja z funkcji kierownika budowy.
8. Zał. Nr 8 – pismo nr ESTIMA PINB/IIIOT/7353/5288/09 l. dz.5352.
9. Zał. Nr 9 – pismo z dnia 7.05.2009 r. Burmistrz Dzielnicy Praga – Północ Miasta Stołecznego Warszawy wniósł do Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Północ.
10. Zał. Nr 10 – pismo Prokuratury Okręgowej o nadesłanie akt.
11. Zał. Nr 11 – pismo z dnia 07.05.2009 r. Stołeczny Konserwator Zabytków.
12. Zał. Nr 12 – wniosek o wydanie nakazu rozbiórki wraz z załączoną ekspertyzą.
13. Zał. Nr 13 – postanowienie Nr IIIOT/129/2009.
14. Zał. Nr 14 – protokół kontroli Nr IIIOT/321/2009.
15. Zał. Nr 15 – pismo PINB z dnia 08.05.2009 r. do SKZ.
16. Zał. Nr 16 – pismo z dnia 8.05.2009r. do GDDKiA .
17. Zał. Nr 17 – pismo z dnia 08.05.2009 r. PINB do Inwestora.
18. Zał. Nr 18 – pismo z dnia 08.05.2009 r. Burmistrza Dzielnicy Praga – Północ.
19. Zał. Nr 19 – skarga ██████████ z dnia 06.05.2009 r.
20. Zał. Nr 20 – pismo z dnia 11.05.2009 r. ZDM do PINB.
21. Zał. Nr 21 – pismo z dnia 11.05.2009 r. Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga Północ do PINB
22. Zał. Nr 22 – pismo PINB z dnia 11.05.2009 r. do prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga Północ.
23. Zał. Nr 23 – pismo PINB z dnia 12.05.2009 r. do Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga Północ.

24. Zał. Nr 24 – pismo z dnia 19.05.2009 r. Prokuratura Okręgowej Warszawa – Praga Północ do PINB.
25. Zał. Nr 25 – postanowienie Nr IIIOT/136/2009.
26. Zał. Nr 26 – odpowiedź na skargę [REDACTED].
27. Zał. Nr 27 – pismo z dnia 28.05.2009 r. Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Praga – Północ.
28. Zał. Nr 28 – pismo z dnia 01.06.2009 r. Inwestora
29. Zał. Nr 29 – pismo inwestora z dnia 9.06.2009 r., z ekspertyzą Nr 69/2009r.
30. Zał. Nr 30 – pismo z dnia 10.06.2009 r. Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
31. Zał. Nr 31 – pismo PINB z dnia 24.06.2009 r. do Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
32. Zał. Nr 32 – postanowienie nr IIIOT/171/2009 z dnia 24 .06.2009r.
33. Zał. Nr 33 – zażalenie na postanowienie
34. Zał. Nr 34 – pismo PINB przekazujące zażalenie do MWINB
35. Zał. Nr 35 – postanowienie nr 1246/09 z dnia 30 lipca 2009r.
36. Zał. Nr 36 – zawiadomieniem z dnia 07.08.2009 r.
37. Zał. Nr 37 – pismem Inwestora z dnia 10.08.2009r. o wydanie decyzji w tryb art.66 prawa budowlanego
38. Zał. Nr 38 – pismo z dnia 10.08.2009 r. Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
39. Zał. Nr 39 – pismo, PINB z dnia 24.08.2009 r.
40. Zał. Nr 40 – decyzja z dnia 25.08.2009 r. Nr – IIIOT/262/2009.
41. Zał. Nr 41 – odwołanie od decyzji . Nr – IIIOT/262/2009.
42. Zał. Nr 42 – pismo z dnia 08.09.2009 r. Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
43. Zał. Nr 43 – pismo, PINB z dnia 21.09.2009 r.
44. Zał. Nr 44 – decyzja z dnia 23.09.2009r. nr 1802/09
45. Zał. Nr 45 – pismo PINB z dnia 5.10.2009.
46. Zał. Nr 46 – protokół IIIOT/637/2009 z dnia 23.10.2009r.
47. Zał. Nr 47 – pismo z dnia 30.10.2009 r. Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

48. Zał. Nr 48 – pismo – wniosek PINB z dnia 17.11.2009r.
49. Zał. Nr 49 – pismo z dnia 19.11.2009 r. Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
50. Zał. Nr 50 – pismem PINB z dnia 26.11.2009 r.
51. Zał. Nr 51 – decyzja z dnia 25.11.2009r. Nr 890/09.
52. Zał. Nr 52 – pismo z dnia 08.12.2009 r. Stołecznego Konserwatora Zabytków.
53. Zał. Nr 53 – decyzja nr IIIOT/422/2009.
54. Zał. Nr 54 – odwołanie od decyzji nr IIIOT/422/2009
55. Zał. Nr 55 – pismo Inwestora z dnia 25.06.2010 r.
56. Zał. Nr 56 – prośba o złożenie wyjaśnień
57. Zał. Nr 57 – wyjaśnienia WINB