



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 4 czerwca 2019 r.

WNP - P.4131.6.2019. PC

Rada Powiatu Żuromińskiego
Plac Józefa Piłsudskiego 4,
09-300 Żuromin

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019, poz. 511).

stwierdzam nieważność

§ 2 ust. 4-11, § 3 ust. 2 i 3 oraz § 4 ust. 4-8 uchwały Nr VI/48/19 Rady Powiatu Żuromińskiego z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli pobieranych przez uczelnie, a także specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2019 roku oraz załącznika Nr 1 do uchwały.

Uzasadnienie

Rada Powiatu Żuromińskiego w dnia 25 kwietnia 2019 r. podjęła uchwałę w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli pobieranych przez uczelnie, a także specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2019 roku.

W uchwale wskazano, że podstawę jej podjęcia stanowią przepisy art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym, art. 70a ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967, z późn. zm.) oraz § 7 i § 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli (Dz. U. 2019 r. poz. 136).

Uchwała została podjęta po zasięgnięciu opinii związków zawodowych nauczycieli.

W § 2 ust. 9 i 11 Rada Powiatu Żuromińskiego zawarła następujące postanowienia:

„9. Z nauczycielem, któremu przyznano dofinansowanie do nauki dyrektor zawiera umowę cywilno- prawną, której wzór stanowi Załącznik Nr 1 do uchwały.

11. Dofinansowanie podlega zwrotowi, jeżeli nauczyciel nie przepracuje w szkole/placówce oświatowej prowadzonej przez powiat żuromiński 3 lat licząc od dnia otrzymania dofinansowania. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Starosta Żuromiński może zwolnić nauczyciela w całości lub części z obowiązku zwrotu dofinansowania.”.

Przede wszystkim, z przepisu art. 70a Karty Nauczyciela nie wynika możliwość sformułowania obowiązków jakich musi dopełnić nauczyciel po otrzymaniu dofinansowania. Ani z art. 70a Karty Nauczyciela, ani z rozporządzenia nie wynika również kompetencja dla rady, do ustalenia wzoru formularza umowy, który w niniejszej sprawie Rada określiła w załączniku nr 1 do uchwały. Tym samym rada nie jest uprawniona do kształtowania obowiązku zawarcia umowy cywilnoprawnej z nauczycielem, któremu przyznano dofinansowanie.

Delegacja upoważnia jedynie do ustalenia przesłanek, które należy spełnić by otrzymać dofinansowanie, zatem dotyczy czynności chronologicznie wcześniejszych.

Zapisy dotyczące obowiązków związanych z pobieraniem dofinansowania można ewentualnie zawrzeć w umowie z pracodawcą, określającą prawa i obowiązki stron, a nie w uchwale Rady Powiatu.

Jak wynika z powyższego, rada przekroczyła delegację ustawową, ponieważ przepis delegujący do wydania uchwały nie przewiduje nałożenia na nauczyciela obowiązków związanych z już otrzymanym dofinansowaniem. Po drugie wkroczyła w sferę stosunków cywilnoprawnych, kształtując treść umowy, a tym samym sytuację prywatnoprawną adresata normy.

Z przepisów wskazanego wyżej rozporządzenia nie wynika również delegacja do zobowiązania nauczyciela, do wykonywania pracy po otrzymaniu dofinansowania przez czas określony. Dlatego uznać należy, że § 2 ust. 11 w sposób istotny narusza prawo.

Ponadto po dokonaniu oceny uchwały, organ nadzoru powziął wątpliwości, co do zgodności z prawem uregulowanego w § 2 ust. 4-8 i 10; § 3 ust. 2; § 4 ust. 4-8 uchwały – gdyż określają one procedurę przyznania dofinansowania.

Zdaniem organu nadzoru tego typu zapisy wykraczają poza delegację przyznaną radzie. Zapisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie dofinansowania doskonalenia

zawodowego nauczycieli z dnia 18 stycznia 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 136) - a konkretnie § 8 tego rozporządzenia, stanowią, że organ prowadzący, w porozumieniu z dyrektorami szkół i placówek, ustala corocznie specjalności i formy kształcenia nauczycieli prowadzone przez uczelnie, na które dofinansowanie jest przyznawane. Zapis ten nakazuje - zdaniem organu nadzoru - wyczerpujące określenie wykazu specjalności i form kształcenia nauczycieli prowadzonych przez uczelnie, na które dofinansowanie może zostać przyznane oraz określenie maksymalnej kwoty dofinansowania, nie zaś określenie procedury przyznania tego dofinansowania.

Z kolei § 3 ust. 3 uchwały jest sprzeczny z prawem w zakresie, w jakim odsyła do odpowiedniego stosowania przepisów § 2 ust. 7-8, którego nieważność stwierdzono powyżej.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr VI/48/19 Rady Powiatu Żuromińskiego z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli pobieranych przez uczelnie, a także specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2019 r., w części wskazanej w sentencji, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje Powiatowi skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały w zakresie objętym orzeczeniem, z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Spiera