

Warszawa, 29 kwietnia 2019 r.



WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-R.4131.20.2019.MN

**Rada Miasta i Gminy
Białobrzegi
Plac Zygmunta Starego 9
26-800 Białobrzegi**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506)

stwierdzam nieważność

§ 4 ust. 2 i 3, § 5 ust. 2, § 12 ust. 2 w zakresie wiersza szóstego, kolumny trzeciej tabeli oraz § 19 Załącznika do uchwały Rady Miasta i Gminy Białobrzegi Nr VI/040/2019z dnia 22 marca 2019 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Białobrzegi.

Uzasadnienie

Rada Miasta i Gminy Białobrzegi, powołując się na zapisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454, z późn. zm.), podjęła uchwałę wprowadzającą Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Białobrzegi. Treść Regulaminu określa załącznik do uchwały.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 2 kwietnia 2019 roku.

Uchwalając wskazany wyżej Regulamin, Rada wykonała obowiązek nałożony na nią art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 7 grudnia 2006 r. sygn. akt II SA/Go 471/06:

„ Uregulowanie art. 4 ust. 2 ustawy z 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 roku Nr 236, poz. 2008 ze zm.) pozwala na stwierdzenie, że w uchwalanym przez radę regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy mogą znaleźć się tylko takie postanowienia, których przedmiot mieści się w zakresie wyznaczonym

przez ten przepis. Wyliczenie zamieszczone w ustępie 2 wymienionego artykułu ustawy ma bowiem charakter wyczerpujący, co oznacza iż w regulaminie nie można zamieszczać postanowień wykraczających poza treść art. 4 ustawy. Jednocześnie też wyliczenie przedmiotu uregulowania regulaminem ma charakter obligatoryjny; co oznacza, iż w treści regulaminu muszą znaleźć się uregulowania odnoszące się do wszystkich ośmiu punktów art. 4 ustawy.”.

Stosując wyżej określoną zasadę należy stwierdzić, że załącznik do badanej uchwały, stanowiący Regulamin, zawiera zapisy sprzeczne z prawem.

W § 4 ust. 2 Regulaminu Rada ustanowiła obowiązek niezwłocznego usuwania błota, śniegu i lodu z części nieruchomości służących do użytku publicznego. Regulacja ta jest nieprawidłowa. Jak wynika z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 października 2013 r. sygn. akt IV SA/Po 741/13 :

„Niezgodne z prawem jest określenie przez radę gminy, zgodnie z którym właściciele nieruchomości powinni uprzątnąć błoto, śnieg, lód z chodników położonych wzdłuż nieruchomości niezwłocznie, ponieważ określenie częstotliwości wykonywania tych obowiązków nie została przewidziana w obowiązkach uregulowanych w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b u.c.p.g.”

Ponadto niezgodny z prawem jest zapis § 4 ust. 3 Regulaminu, zgodnie z którym *„Materiał użyty do likwidacji śliskości chodnika należy usunąć z chodnika po ustaniu przyczyn jego zastosowania.”.*

Jak stwierdził WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 12 lutego 2016 r. sygn. akt II SA/Gl 1138/15: *„Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b u.c.p.g. rada gminy uprawniona jest jedynie do określenia wymagań w zakresie uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego. Bez wątplenia w oparciu o taką delegację nie można nakazać właścicielom nieruchomości usuwania bądź ograniczania śliskości na terenie nieruchomości, dodatkowo zobowiązując ich do usunięcia środków użytych w celu ograniczenia śliskości i wskazując termin wykonania tego obowiązku jako niezwłoczny. Z całą pewnością nie stanowi takiego upoważnienia art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy, który nakłada na właścicieli obowiązek zapewnienia utrzymania czystości i porządku poprzez realizację innych obowiązków określonych w regulaminie, ponieważ tak sformułowany obowiązek wykracza poza normę kompetencyjną zawartą w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy.”.*

Ponadto bez podstawy prawnej wprowadzono do Regulaminu zapis § 5 ust. 2, uzależniający dopuszczalność przeprowadzania napraw samochodów poza warsztatami naprawczymi od nie stwarzania przez nie uciążliwości dla otoczenia. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 18 grudnia 2018 r. sygn. akt II SA/Bd 877/18 wskazał, że:

„Jako przekroczenie ustawowej kompetencji Sąd również ocenił regulację zawartą w § 4 ust. 3 pkt 3 Regulaminu, zgodnie z którą "naprawa pojazdów samochodowych nie może stwarzać uciążliwości dla właścicieli sąsiednich nieruchomości". Zgodzić należy się ze skarżącym, że art. 4 ust. 2 u.c.p.g., upoważniający radę gminy do określenia zasad mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniemi i warsztatami, nie zezwala na wprowadzanie zakazów, czy nakazów wykraczających poza materię określoną w ustawie - tym bardziej wkraczających w stosunki sąsiedzkie. Wyłącznie bowiem prawo cywilne reguluje stosunki sąsiedzkie, przepisy

ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie dają zaś gminie uprawnienia do kreowania w regulaminie praw podmiotowych osób trzecich.”.

W § 12 ust. 2 ustalono w formie tabeli częstotliwość odbierania odpadów – w szóstym wierszu tabeli, w kolumnie trzeciej ustalono, iż odpady biodegradowalne w tym bioodpady i odpady zielone, w okresie od 1 kwietnia do 30 listopada, w zabudowie wielorodzinnej (bez dalszego ewentualnego uszczegółowienia) będą odbierane raz na dwa tygodnie. Takie ustalenie jest niezgodne z treścią art. 6r ust. 3b ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, który stanowi: „/.../ w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych /.../.”.

Niedopuszczalne jest także wprowadzanie zapisów dotyczących odpowiedzialności za naruszanie Regulaminu, modyfikujących zapisy ustawowe, tak jak w § 19 Załącznika do uchwały.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że uchwała Rady Miasta i Gminy Białobrzegi w zakresie objętym rozstrzygnięciem jest sprzeczna z obowiązującym prawem, co czyni rozstrzygnięcie koniecznym i uzasadnionym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Sipiera