



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 4 lipca 2019 r.

WNP-O.4131.14.2019

**Rada Miejska
w Makowie Mazowieckim
ul. Stanisława Moniuszki 6
06-200 Maków Mazowiecki**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506) oraz art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.)

prostuje

oczywistą omyłkę pisarską zawartą w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 25 czerwca 2019 r. nr WNP-O.4131.14.2019 stwierdzającym nieważność uchwały Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim nr X/70/2019 z dnia 20 maja 2019 r. w sprawie pomnika przyrody na terenie Miasta Maków Mazowiecki, w części § 3 pkt 2 w zakresie słów „w obrębie gleby”, w ten sposób, że:

- w sentencji rozstrzygnięcia błędnie użyty zwrot: „w obrębie gleby” zastępuje się słowami: „w obrębie drzewa”.

Uzasadnienie

W dniu 25 czerwca 2019 r. Wojewoda Mazowiecki wydał rozstrzygnięcie nadzorcze nr WNP-O.4131.14.2019 stwierdzające nieważność uchwały Rady Miejskiej w Makowie Mazowieckim nr X/70/2019 z dnia 20 maja 2019 r. w sprawie pomnika przyrody na terenie Miasta Maków Mazowiecki, w części § 3 pkt 2 w zakresie słów „w obrębie gleby”.

W sentencji rozstrzygnięcia popełniono oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnym użyciu słów: „w obrębie gleby” zamiast: „w obrębie drzewa”.

Pomimo popełnienia przez organ nadzoru oczywistej omyłki pisarskiej, nie może być wątpliwości co do intencji organu nadzoru. Organ prawidłowo przywołał w uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego treść zakazu sformułowanego w § 3 pkt 2 uchwały nr X/70/2019. Wskazał też wyraźnie, iż „zakaz zawarty w § 3 pkt 2 w zakresie słów „w obrębie drzewa” został wprowadzony z przekroczeniem umocowania wynikającego z art. 44 ust. 2 u.o.p” (str. 2 uzasadnienia, przedostatni akapit) oraz, że brak podstaw prawnych do poszerzania zakazów na teren „w obrębie drzewa” (str. 3 wers 2 uzasadnienia). Powyższe świadczy o tym,

iż rzeczywistym zamiarem organu nadzoru było stwierdzenie nieważności części przepisu § 3 pkt 2 uchwały w zakresie słów „w obrębie drzewa”.

Niemniej jednak zasadne i konieczne jest sprostowanie powstałego wskutek oczywistej omyłki błędu.

W tym miejscu podkreślić należy, iż popełniona omyłka nie rzutuje na legalność rozstrzygnięcia nadzorczego nr WNP-O.4131.14.2019 z dnia 25 czerwca 2019 r. a niniejsze rozstrzygnięcie (sprostowanie) nie prowadzi do jego merytorycznej zmiany.

Instytucję sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej reguluje art. 113 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*. Przywołany przepis umożliwia organowi administracji publicznej, z urzędu lub na żądanie strony, prostowanie błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek w wydanych przez ten organ decyzjach. Jednocześnie przepis art. 91 ust. 5 ustawy *o samorządzie gminnym* przewiduje odpowiednie stosowanie przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego* do postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. Powyższe odesłanie oznacza między innymi uprawnienie organu nadzoru do odpowiedniego zastosowania w procedurze nadzorczej instytucji sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 5 lutego 2009 r., specyfika postępowania nadzorczego nakazuje konieczność przyjęcia w takiej sytuacji, że organ nadzoru prostując oczywistą omyłkę pisarską lub rachunkową wydaje szeroko rozumiany akt nadzoru. Nie jest to typowe rozstrzygnięcie nadzorcze, o którym mowa w art. 91 ustawy *o samorządzie gminnym*, lecz szerzej rozumiane „rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące gminy”, o którym mowa w art. 98 ust. 1 ustawy *o samorządzie gminnym* oraz „akt nadzoru”, do którego odwołuje się art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*. Uprawnienie wojewody do rozstrzygnięcia o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej nie jest ograniczone żadnym terminem (sygn. III SA/Kr 503/08).

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera