



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 22 lutego 2019 r.

WNP - P.4131.1.2019. PC

Rada Miejska w Lubowidzu
09-304 Lubowidz
ul. Zielona 10

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.).

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 36/IV/2019 Rady Miejskiej w Lubowidzu z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie *określenia wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta i Gminy Lubowidz.*

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Lubowidzu, powołując się na art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 z późn. zm.) – zwanej dalej ustawą oraz Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (Dz. U. z 2012 r. poz. 299), zwane dalej rozporządzeniem, określiła wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W ocenie organu nadzoru, ww. uchwała, podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

W myśl art. 7 ust. 3a ustawy, stanowiącego podstawę do podjęcia badanej uchwały, rada gminy określa, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, wymagania,

jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, uwzględniając opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań.

Zakres powyższych wymagań doprecyzowany został w § 1 ww. rozporządzenia, w którym wskazano, iż winny one dotyczyć: opisu wyposażenia technicznego zawierającego wymagania odnośnie do pojazdów asenizacyjnych przeznaczonych do świadczenia usług, bazy transportowej, zabiegów sanitarnych i porządkowych związanych ze świadczonymi usługami oraz miejsc przekazywania nieczystości ciekłych. Wymagania określa się w sposób precyzyjny, zrozumiały, niedyskryminujący, nieograniczający konkurencji oraz nieutrudniający dostępu do rynku przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz zapewniający należyłą ochronę zdrowia i życia ludzi oraz środowiska.

Podkreślić należy, że określone przez radę wymagania są jednym z elementów, stanowiących podstawę do wydania decyzji w indywidualnej sprawie zezwolenia. Wymagania, zatem winny być sformułowane w sposób precyzyjny, uwzględniający zakres przyznanego przez ustawodawcę upoważnienia.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić trzeba, że zapisy przedmiotowej uchwały tj. § 1 ust. 2, 3 i 7 dotyczą obowiązków związanych z wykonywaniem usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i są niedopuszczalne.

Określenie innych wymagań, a w szczególności tych, które dotyczą obowiązków przedsiębiorcy w czasie wykonywania działalności już po uzyskaniu zezwolenia, wykracza poza delegację ustawową, zawartą w art. 7 ust. 3a ustawy i świadczy o wadliwości uchwały, tym samym uzasadnia wyeliminowanie z obrotu prawnego wadliwych przepisów, tj. nakładających na przedsiębiorców obowiązki, jakie należy spełnić przy realizacji zadań, wynikających z udzielonego zezwolenia. W orzecznictwie akcentuje się, że na mocy art. 7 ust. 3a ustawy rada gminy posiada ustawowe upoważnienia, ale wyłącznie do ustalenia wymagań w stosunku do przedsiębiorców ubiegających się dopiero o uzyskanie zezwolenia. Tym samym nie obejmuje kwestii związanych z obowiązkami tych podmiotów powstającymi w trakcie realizacji zadań, czyli w wyniku uzyskanego zezwolenia (por wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 2012 r., sygn. akt II OSK 251/12; wyrok WSA w Opolu z dnia 17 października 2013 r., sygn. akt II SA/Op 298/13 z dnia 17 sierpnia 2015 r.).

Reasumując zakwestionowane zapisy uchwały nie stanowią warunków dopuszczalności prowadzenia przedmiotowej działalności, do których określenia Rada Miasta została upoważniona przez ustawodawcę.

Ponadto zwrócić uwagę należy na fakt, że funkcją omawianych przepisów jest konkretyzacja wymagań stawianych przedsiębiorcom. Zatem istotą oceny prawidłowości uchwały w przedmiotowej sprawie jest ustalenie, czy Rada wypełniła cały zakres spraw przekazanych przez ustawodawcę do uregulowania w drodze uchwały, jednocześnie nie przekraczając kompetencji przyznanych normą ustawową. W ocenie organu nadzoru omawiana uchwała Rady Miejskiej w Lubowidzu została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, ponieważ nie określa wymagań dotyczących miejsc przekazywania nieczystości ciekłych, o których stanowi § 1 pkt 3 ww. rozporządzenia. Niewypełnienie przez Radę zakresu upoważnienia w tej kwestii stanowi istotne naruszenie prawa, co uzasadnia zakwestionowanie przedmiotowej uchwały w całości.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 36/IV/2019 Rady Miejskiej w Lubowidzu z dnia 28 stycznia 2019 r. *w sprawie określenia wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta i Gminy Lubowidz jest uzasadnione.*

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Sipiera

