



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa,

20 grudnia 2018 r.

WNP-I. 4131. 217 .2018.ML

Rada Gminy Jaktorów
ul. Warszawska 33
96-313 Jaktorów

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą”,

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LX/459/2018 z dnia 15 listopada 2018 r. Rady Gminy Jaktorów w sprawie *zmiany uchwały w sprawie Statutu Gminy Jaktorów*.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 15 listopada 2018 r. Rada Gminy Jaktorów podjęła uchwałę Nr LX/459/2018, którą dokonała zmian w załączniku do uchwały Nr XXVI/180/2004 z dnia 14 czerwca 2004 r. w *sprawie Statutu Gminy Jaktorów* (zwanej dalej: „Statutem”). Jako podstawą prawną do podjęcia uchwały wskazano w niej art. 18 ust. 2 pkt 1 i art. 22 ustawy o samorządzie gminnym.

W dniu 4 grudnia 2018 r. do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło pismo z dnia 29 listopada 2018 r. skierowane m.in. przez Prezesa Zarządu Stowarzyszenia *Jedność w Prawdzie* i kilku Radnych Gminy Jaktorów, w którym poinformowano organ nadzoru, że uchwała Nr LX/459/2018 nie została poddana konsultacjom z lokalnymi organizacjami społecznymi. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego organ nadzoru stwierdził, że na obszarze Gminy Jaktorów działa *Stowarzyszenie Jedność w Prawdzie* z siedzibą w Międzyborowie, którego działalność statutowa obejmuje m.in. „dbanie o przejrzystość i prawidłowość działania organów samorządu.” Artykuł 5 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2018 r. poz.

450, z późn. zm.) nakłada na organy administracji publicznej obowiązek współpracy w formie konsultowania z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. W ocenie organu nadzoru *Stowarzyszenie Jedność w Prawdzie* prowadzi działalność pożytku publicznego, w rozumieniu wskazanej wyżej ustawy, stąd brak konsultacji z taką organizacją projektu uchwały, która ma charakter aktu prawa miejscowego i której przedmiot jest jednym z celów działalności statutowej organizacji, skutkuje niewypełnieniem wymogu z art. 5 ust. 2 pkt 3 ustawy, a w rezultacie istotnie narusza prawo.

Ponadto, za istotnie naruszające przepisy art. 37a i art. 24 ust. 1 ustawy należy uznać postanowienie § 11 ust. 1 Statutu, określone w § 1 pkt 2 uchwały, które wprowadza obowiązek uczestnictwa sołtysów w sesjach rady gminy. W świetle art. 37a ustawy przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej może uczestniczyć w pracach rady gminy, na zasadach określonych w statucie gminy, bez prawa udziału w głosowaniu. Nadto, jest on każdorazowo zawiadamiany o sesji rady gminy, na takich samych zasadach jak radni. Zobowiązanymi do uczestnictwa w sesjach, pracach rady gminy oraz jej komisjach są tylko radni gminy. Zatem, ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje rozszerzania obowiązku uczestnictwa w sesjach rady na organy wykonawcze jednostek pomocniczych gminy.

Zgodnie z § 15 ust. 1 Statutu, zmienionym w § 1 pkt 4 uchwały, rada powołała komisję Rewizyjną w liczbie 3 radnych (§ 15 ust. 1 pkt 1 statutu) oraz Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w liczbie 3 radnych (§ 15 ust. 1 pkt 2 statutu). W świetle przepisów art. 18a ust. 2 oraz art. 18b ust. 2 ustawy, w skład zarówno komisji rewizyjnej, jak i komisji skarg, wniosków i petycji wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1 ustawy. W skład komisji rewizyjnej oraz komisji skarg, wniosków i petycji wchodzi obowiązkowo przedstawiciele wszystkich klubów radnych. W stosunku do pełnego składu rady - 15 radnych, przy założeniu minimalnej liczby radnych w klubie (3 radnych), właściwą ilość członków komisji rewizyjnej oraz komisji skarg, wniosków i petycji, zapewniającą pełną reprezentację wszystkich możliwych klubów, stanowi liczba co najmniej 5 radnych. Postanowienie Statutu określające liczbę radnych obu komisji, powinno więc zapewnić możliwość uczestnictwa w nich przedstawicieli wszystkich klubów radnych.

Sprzeczne z przepisem art. 24 ust. 1 ustawy jest również postanowienie § 35 ust. 6 Statutu, w brzmieniu nadanym przez § 1 pkt 17 uchwały, który stanowi, że „radny nie dostosowujący się do poleceń Przewodniczącego, po trzykrotnym wezwaniu może być wykluczony z obrad”. Prawem i obowiązkiem radnego jest uczestniczenie w pracach rady gminy oraz jej komisjach, dlatego naruszeniem wskazanego wyżej przepisu ustawy, będzie określanie w statucie przypadków, w których radnego można „wykluczyć” z obrad.

Istotnym naruszeniem art. 90 ust. 1 ustawy jest przyjęte w § 1 pkt 27 uchwały, postanowienie § 49 ust. 2 Statutu. Zgodnie z powołanym wyżej przepisem ustawy wójt obowiązany jest do przedłożenia wojewodzie uchwał rady gminy w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia, natomiast akty ustanawiające przepisy porządkowe wójt przekazuje w ciągu 2 dni od ich ustanowienia. Termin doręczenia uchwały Wójtowi przez Przewodniczącego Rady Gminy - „najpóźniej 7 dni od dnia zakończenia sesji” - wynikający z § 49 ust. 2 Statutu, stwarza możliwość naruszenia terminu, w którym zgodnie z ustawą, uchwała ma być przekazana przez wójta do organu nadzoru.

Wykraczające poza zakres delegacji ustawowej, wynikającej z art. 22 ust. 1 ustawy i w konsekwencji istotnie naruszające wskazany przepis oraz przepis art. 23 ust. 1 ustawy, jest wprowadzenie do statutu gminy postanowień § 56 Statutu, w brzmieniu nadanym § 1 pkt 32 uchwały, które dotyczą organizowania przez radnych spotkań z mieszkańcami gminy i zobowiązania wójta gminy do zapewnienia radnym lokalu jako miejsca tych spotkań. Wymóg utrzymywania stałej więzi radnego z mieszkańcami oraz ich organizacjami, został uregulowany w art. 23 ust. 1 ustawy, a ustawodawca nie nałożył żadnych obowiązków na wójta w zakresie zapewniania radnym warunków do organizowania spotkań z mieszkańcami gminy.

Niezgodne z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330, z późn zm.) jest sformułowanie § 106 Statutu, które znalazło się w § 1 pkt 57 uchwały, o udostępnianiu obywatelom dokumentów Rady, Komisji i Wójta, na zasadach określonych w ustawach. Powołany wyżej przepis ustawy o dostępie do informacji publicznej zobowiązuje do udostępnienia informacji publicznej „każdemu” tj. wszystkim jej żądającym, a nie tylko obywatelom państwa polskiego.

Mając na uwadze uchybienie w zakresie procedowania uchwały tj. niepoddanie jej konsultacjom, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 3 ustawy o działalności pożytku

publicznego i o wolontariacie oraz inne postanowienia uchwały, które w sposób istotny naruszają przepisy prawa, stwierdzam nieważność uchwały w całości.

Nadto, wskazuję, że treść § 51 ust. 7 Statutu, dodany w § 1 pkt 28, uchwały narusza przepisy art. 14 ust. 1, 2 oraz ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Wskazane wyżej postanowienie Statutu dotyczące przeprowadzania głosowania przez radę gminy „w obszarze innym niż nad uchwałą Rady” jest niejasne, gdyż rada gminy jako organ kolegialny zawsze podejmuje decyzję w formie uchwały – niezależnie od treści i nazwy własnej swoich rozstrzygnięć, natomiast sposób przeprowadzania głosowania jednoznacznie wynika z powołanych wyżej przepisów ustawy.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera