



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-R.4131.31.2018.MN.

**Rada Gminy Policzna  
ul. Bolesława Prusa 11  
26 - 720 Policzna**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność:**

§ 6, § 7, § 8, § 12, § 13, § 18, § 19, § 25, § 28 ust. 2, § 30, § 41 ust. 5, § 55 ust. 1 pkt 3 w zakresie sformułowania „składanych przez obywateli”, § 60 i § 67 ust. 2 uchwały Rady Gminy Policzna z dnia 18 października 2018 r. Nr XLIX/289/2018 w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Policzna.

**Uzasadnienie**

Rada Gminy Policzna w dniu 18 października 2018 r. podjęła uchwałę Nr XLIX/289/2018 w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Policzna.

Zgodnie z § 1 tej uchwały, Statut stanowi załącznik Nr 1 do uchwały.

Szereg zapisów Statutu, stanowiącego Załącznik do uchwały narusza obowiązujące przepisy ustawowe.

I tak, § 6 Statutu poświęcony jest zapewnianiu pomieszczeń klubom radnych przez Wójta, § 7 natomiast stanowi, że Przewodniczący Rady ustala, w porozumieniu z Wójtem Gminy, zasady odbywania bezpośrednich spotkań mieszkańców Gminy z radnymi. W dalszej części paragrafu mówi się o sposobie podawania ustaleń dotyczących takich spotkań do wiadomości publicznej i o zasadach ochrony danych osobowych.

Powołane zapisy Statutu zostały przyjęte bez podstawy prawnej. Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym statut określa organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy. Tymczasem zapisy dotyczące organizowania spotkań z radnymi przez Wójta i Przewodniczącego Rady nie należą do tej kategorii spraw. Zakres kompetencji

przewodniczącego rady określa natomiast art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym stanowiąc, że zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Ustawa w sposób ścisły określa kompetencje Przewodniczącego Rady, ograniczając je wyłącznie do zadań związanych z organizowaniem prac i prowadzeniem obrad. Przepis ten jednocześnie nie przewiduje możliwości rozszerzenia tych kompetencji. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 1 sierpnia 2018 r. sygn. akt II OSK 1362/18:

*„Artykuł 19 ust. 2 u.s.g. kształtuje jednoznacznie usługowy charakter funkcji przewodniczącego w stosunku do rady gminy. Rada gminy, jak każdy organ kolegialny, musi mieć swego przewodniczącego i obraduje pod jego kierownictwem. Przewodniczącego rady można uznać jedynie za organ wewnętrzny rady gminy. Ani przewodniczący rady, ani jego zastępcy nie są organami gminy. Ich wyłącznym zadaniem jest sprawne organizowanie i prowadzenie prac rady, w tym przewodniczenie obradom rady. Poprzez organizowanie prac rady należy rozumieć wiele czynności, głównie o charakterze materialno-technicznym, takich jak przygotowywanie projektu sesji, zawiadomienie radnych o miejscu, terminie sesji oraz porządku obrad, przygotowanie dla radnych stosownych dokumentów i innych materiałów, odbieranie skarg lub wniosków kierowanych do rady itp.”.*

Za podjęty bez podstawy prawnej należy uznać zapis § 8 Statutu, który określa prawa radnych i klubów radnych. Skoro uprawnienia radnych i klubów zostały uregulowane w ustawie, to brak jest podstaw do kolejnego regulowania tego zagadnienia w akcie niższego rzędu, to znaczy w uchwale rady gminy, określając uprawnienia w sposób wybiórczy w stosunku do postanowień ustawowych.

Podobnie regulacja zawarta w § 12 Statutu odnosząca się do wniosku o zwołanie sesji nie może zostać uznana za prawidłową, skoro zagadnienie to zostało uregulowane w art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Dokonanie ponownej regulacji w sposób odmienny od ustawy przekracza kompetencje Rady.

Podobnie w sposób odmienny aniżeli w ustawie uregulowano w § 18 Statutu zasady zmiany porządku obrad na sesji Rady. W związku z tym również w tym zakresie regulacja jest wadliwa. Konsekwentnie należy usunąć z obrotu prawnego § 19 Statutu, odsyłający do wadliwych zapisów §§ 12 i 18.

Niedopuszczalne rozszerzenie uprawnień Przewodniczącego zawiera również § 13 stanowiący, że Przewodniczący Rady ustala listę osób zaproszonych na sesję w konsultacji z Wójtem Gminy, a także § 41 ust. 5 Statutu stanowiący, że Przewodniczący Rady Gminy może polecić przewodniczącemu komisji rady zwołanie posiedzenia komisji jak również złożenia na sesji rady sprawozdania z jej działalności. Zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy komisje podlegają wyłącznie radzie gminy, a do uprawnień przewodniczącego rady nie należy wydawanie poleceń przewodniczącym komisji.

W § 25 Statutu zawarto zapis o uprawnieniu Przewodniczącego do nakazania opuszczenia Sali obrad przez osoby zakłócające porządek obrad bądź naruszają powagę sesji. Regulacja ta podjęta jest bez podstawy prawnej. Obrady są jawne, a do reagowania na sytuacje naruszające porządek publiczny uprawnione są organy ścigania.

Z kolei § 28 ust. 2 Statutu jest niezgodny z prawem, gdyż udzielając Przewodniczącemu Rady terminu do 7 dni od zakończenia sesji na przekazanie Wójtowi uchwały, zapis ten może uniemożliwić wykonanie ustawowego obowiązku przekazania uchwały organowi nadzoru, również w tym terminie, co zostało uregulowane w art. 90 ustawy o samorządzie gminnym.

W § 30 Statutu stwierdzono, że zatwierdzenia w głosowaniu nie wymaga korekta eliminująca z podjętej uchwały oczywiste błędy. Zapis taki jest pozbawiony ważnej podstawy prawnej. Żaden bowiem z przepisów ustawowych nie dopuszcza możliwości korygowania oczywistych błędów w podejmowanych przez radę uchwałach. Rada nie jest zatem uprawniona do wprowadzania takiego zapisu do Statutu Gminy, jak również do określania, jakie błędy należy zaliczyć do oczywistych omyłek.

W § 55 ust. 1 pkt 3 Rada określiła, iż Komisja skarg, wniosków i petycji rozpatruje petycje składane przez obywateli. Taki zapis nie może się ostać, ponieważ ustawa o petycjach, przywołana zresztą przez Radę w § 57, przewiduje inny, szerszy krąg podmiotów mogących złożyć petycję.

Również § 66 i 67 ust. 2 Statutu zostały podjęte w sposób wadliwy. W § 66 określono zasady dostępu do dokumentów, stanowiąc, że zasady te obowiązują z zastrzeżeniem tegoż § 66 - co czyni zapis całkowicie nieczytelny. Z kolei w § 67 ust. 2 stwierdzono, że zasady sporządzania kopii ustala wójt uwzględniając warunki organizacyjne urzędu i ponoszone z tego tytułu opłaty. Zapis ten również jest podjęty z przekroczeniem kompetencji, gdyż jego treść może stanowić nieuprawnione ograniczenie dostępu do informacji publicznej oraz dowolne, nieznajdujące uzasadnienia ustawowego ustanawianie opłat.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że uchwała Rady Gminy Policzna, w zakresie objętym niniejszym rozstrzygnięciem, jest sprzeczna z obowiązującym prawem, co czyni rozstrzygnięcie koniecznym i uzasadnionym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI  
Zdzisław Sipiera

