

Warszawa, 26 października 2018 r.



WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-R.4131.20.2018.MN

**Rada Miejska
w Kozienicach
ul. Parkowa 5
26-900 Kozienice**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 poz. 994, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

§ 1 pkt 15 uchwały Rady Miejskiej w Kozienicach z dnia 20 września 2018 r. Nr XLV/440/2018 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Kozienice, w części wprowadzenia § 134b ust. 3 i 4 do uchwały Rady Miasta i Gminy Kozienice z dnia 27 lutego 2003 r. Nr VI/69/2003 w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Kozienice.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Kozienicach w dniu 20 września 2018 r. podjęła uchwałę Nr XLV/440/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Kozienice. W § 1 uchwały wprowadzono zmiany do Statutu Gminy Kozienice, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Miasta i Gminy Kozienice z dnia 27 lutego 2003 r. Nr VI/69/2003 w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Kozienice. W § 1 pkt 15 uchwały z dnia 20 września 2018 roku wprowadzono zmianę polegającą na dodaniu do treści Statutu, po Rozdziale X, Rozdziału Xa, dotyczącego zasad działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W nowoprowadzonym Rozdziale Xa Statutu w § 134b ust. 3 ustalono, co następuje:

„Komisja może posiłkować się opiniami i ekspertyzami specjalistycznymi, których wykonanie następuje za zgodą Przewodniczącego Rady, a koszty pokrywa się z budżetu Gminy na podstawie umów zawartych przez Burmistrza”.

Powyższy przepis jest niezgodny z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który to stanowi, że zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Z treści powyższego przepisu wynika bowiem, że ustawa w sposób ścisły określa kompetencje Przewodniczącego Rady, ograniczając je wyłącznie do zadań związanych z organizowaniem prac i prowadzeniem obrad. Przepis ten jednocześnie nie przewiduje możliwości rozszerzenia tych kompetencji, na przykład w zakresie przyznania

uprawnień do wydawania zgody na wykonanie opinii i ekspertyz, którymi posiłkować się będzie Komisja Rady. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygnatura akt II OSK 1362/18:

„Artykuł 19 ust. 2 u.s.g. kształtuje jednoznacznie usługowy charakter funkcji przewodniczącego w stosunku do rady gminy. Rada gminy, jak każdy organ kolegialny, musi mieć swego przewodniczącego i obraduje pod jego kierownictwem. Przewodniczącego rady można uznać jedynie za organ wewnętrzny rady gminy. Ani przewodniczący rady, ani jego zastępcy nie są organami gminy. Ich wyłącznym zadaniem jest sprawne organizowanie i prowadzenie prac rady, w tym przewodniczenie obradom rady. Poprzez organizowanie prac rady należy rozumieć wiele czynności, głównie o charakterze materialno-technicznym, takich jak przygotowywanie projektu sesji, zawiadomienie radnych o miejscu, terminie sesji oraz porządku obrad, przygotowanie dla radnych stosownych dokumentów i innych materiałów, odbieranie skarg lub wniosków kierowanych do rady itp. „

Podobne stanowisko zawarł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 3 listopada 2008 r., sygnatura akt IV SA/GI 396/08:

„ Zadania związane z pełnieniem funkcji przewodniczącego rady gminy wynikają wprost z u.s.g. i mają charakter materialno-techniczny. Przepis art. 19 ust. 2 u.s.g. jednoznacznie kształtuje usługowy charakter funkcji przewodniczącego w stosunku do rady gminy, przez co, nie jest dopuszczalna zmiana, nie mówiąc już o odwróceniu tej relacji w statucie gminy. Nie ma podstawy do przyznania przewodniczącemu organu stanowiącego gminy jakichkolwiek innych uprawnień.”.

Skoro zatem Statut Gminy nie może przyznać Przewodniczącemu Rady uprawnień do udzielania zgody na powołanie biegłych lub ekspertów, to brak jest też podstaw zobowiązania Statutem Burmistrza do zawierania umów na wykonanie opinii i ekspertyz, którymi posiłkować się będzie Komisja Skarg , Wniosków i Petycji.

W nowowprowadzonym § 134b ust. 4 Statutu w brzmieniu: *” Komisja Skarg Wniosków i Petycji przedkłada Przewodniczącemu Rady propozycje, o których mowa w ust. 4 pkt 2, ust. 2”* znajduje się odwołanie do nieistniejącego ust. 4 pkt 2 oraz ust. 2, który nie reguluje kwestii żadnych propozycji, co czyni ten przepis bezprzedmiotowym.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że uchwała Rady Miejskiej w Koźlenicach, w zakresie objętym niniejszym rozstrzygnięciem, jest sprzeczna z obowiązującym prawem, co czyni rozstrzygnięcie koniecznym i uzasadnionym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera