



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 30 października 2018 r.

WNP-I.4131.130.2018

WNP-I.4131.143.2018

**Pan  
Zbigniew Szczepaniak  
Prezydent Miasta Otwocka  
ul. Armii Krajowej 5  
05-400 Otwock**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm., zwanej dalej „u.s.g.”)

### **s t w i e r d z a m   n i e w a ż n o ś ć**

Zarządzenia nr 185/2018 Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 30 lipca 2018 r. (w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 im. Gen. J.Filipowicza w Otwocku, ul. Żeromskiego 235)

oraz

Zarządzenia nr 187/2018 Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 im. Gen. J.Filipowicza w Otwocku przy ul. Żeromskiego 235.

### **Uzasadnienie**

Prezydent Miasta Otwocka w dniu 30 lipca 2018 r. wydał Zarządzenie nr 185/2018, w którym unieważnił konkurs na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 im. Gen. J.Filipowicza w Otwocku, ul. Żeromskiego 235, przeprowadzony w dniu 29 maja 2018 r.

Zarządzenie nr 185/2018 zostało doręczone Wojewodzie Mazowieckiemu w formie dokumentu potwierdzonego za zgodność z oryginałem, na żądanie organu, w dniu 23 października 2018 r.

Jako podstawę prawną Zarządzenia nr 185/2018 wskazano przepisy art. 30 ust. 1 u.s.g. oraz art. 63 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm., zwanej dalej „u.p.o”), a także § 8 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia

Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1587, zwanego dalej „Rozporządzeniem”) oraz § 15 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 5 ust. 1-3 w zw. z § 10 ust. 1 Regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola lub publicznej szkoły podstawowej oraz trybu pracy komisji konkursowej, stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 41/2018 Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola lub publicznej szkoły podstawowej oraz trybu pracy komisji konkursowej.

Konkurs na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 im. Gen. J.Filipowicza w Otwocku, ul. Żeromskiego 235, odbył się w dniu 29 maja 2018 r. Należy przy tym poczynić uwagę, iż Prezydent Miasta Otwocka po raz pierwszy unieważnił tenże konkurs Zarządzeniem nr 136/2018 z dnia 5 czerwca 2018 r. wskazując w uzasadnieniu tego aktu, iż wśród dokumentacji konkursowej przekazanej Prezydentowi nie ma prawidłowo sporządzonych oświadczeń, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 4 lit. h-j oraz n-o Rozporządzenia. Jak argumentowano „Pisma załączone do dokumentacji – ww oświadczenia – nie zawierają wskazania kto jest osobą składającą te oświadczenia (brak wskazania imienia i nazwiska oświadczającego). Na oświadczeniach widnieje jedynie nieczytelna parafa na co wskazywano również w Uwagach wniesionych w trakcie posiedzenia Komisji Konkursowej (pkt VIII Protokołu z posiedzenia Komisji Konkursowej)”. Ponadto w stosunku do kopii dokumentów przedłożonych w ofercie postawiono zarzut, iż z poświadczenia ich zgodności z oryginałem nie wynika kto tego dokonał – brak jest wskazania osoby z imienia i nazwiska. Podniesiono także, że nie na każdej kopii dokumentów widnieje poświadczenie zgodności, gdyż na części kopii naniesiono jedynie nieczytelną parafę. W ocenie Prezydenta Miasta Otwocka „powyższe nieprawidłowości dokumentacji kandydata winny stanowić podstawę do niedopuszczenia kandydata do dalszego postępowania konkursowego. Ponieważ w konkursie złożono jedynie jedną ofertę na stanowisko dyrektora szkoły to niewątpliwie nieprawidłowości te miały wpływ na wynik konkursu”. Zarządzenie nr 136/2018 zostało objęte rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 6 lipca 2018 r. znak: WNP-I.4131.84.2018, WNP-I.88.2018, doręczonym Prezydentowi Miasta Otwocka w dniu 11 lipca 2018 r. Z uwagi na brak nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na wynik przeprowadzonego konkursu, a w konsekwencji – brak podstaw do ogłoszenia nowego, rozstrzygnięciem tym stwierdzono także nieważność Zarządzenia nr 143/2018 Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 11 czerwca 2018 r. *w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 im. Gen. J.Filipowicza w Otwocku, ul. Żeromskiego 235*. Skargą z dnia 10 sierpnia 2018 r. Gmina Otwock, reprezentowana przez Prezydenta Miasta Otwocka, zaskarżyła rozstrzygnięcie nadzorcze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W tych okolicznościach zauważyć należy, że Prezydent Miasta Otwocka wydając Zarządzenie nr 185/2018 unieważnił ten sam konkurs po raz drugi. W uzasadnieniu aktu wskazano – w istocie – te same przesłanki, co poprzednio, odnoszące się wciąż do tych samych dokumentów tj. iż „dokumenty złożone przez kandydatkę zostały opatrzone trzema zupełnie różniącymi się

oznaczeniami” (własnoręczny podpis, nieczytelna parafa, znak przypominający inicjał), co uniemożliwia – zdaniem organu – ustalenie osoby podpisującej. Zauważyć przy tym trzeba, że uzasadnienie Zarządzenia nr 185/2018 jest w całości zbieżne z treścią skargi Gminy Otwock złożonej do sądu administracyjnego, o jakiej mowa wyżej.

Prezydent Miasta Otwocka, pomimo wezwania ze strony organu nadzoru w Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego z dnia 27 sierpnia 2018 r., ponowionym w ponagleniu z dnia 9 października 2018 r., nie udzielił wyjaśnień wskazujących jakie przesłanki stanowiły podstawę dla wydania Zarządzenia nr 185/2018 w sytuacji, gdy w niezmienionych okolicznościach faktycznych w sprawie tego samego konkursu zostało uprzednio wydane Zarządzenie nr 136/2018, którego nieważność – w dacie podjęcia przedmiotowego Zarządzenia nr 185/2018 – była już stwierdzona rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego.

Z uwagi na powyższe Wojewoda Mazowiecki wydając niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze uznaje Zarządzenie nr 185/2018 za istotnie naruszające prawo, podtrzymując w pełni argumentację zawartą w uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 6 lipca 2018 r. znak: WNP-I.4131.84.2018, WNP-I.88.2018 i przywołując ją także w tym miejscu.

Należy zatem podkreślić, iż Rozporządzenie nie określa wymogów jakim powinien odpowiadać podpis kandydata składany na dokumentach wymienionych w § 1 ust. 2 pkt 4 tego Rozporządzenia (jedynie w § 1 ust. 3 wskazuje na sposób opatrzenia podpisem oferty składanej w postaci elektronicznej). Uznać więc należy, że wystarczającym w tym zakresie jest własnoręczny podpis kandydata zwyczajowo składany. Pomocny w tym względzie winien być wzór podpisu widniejący na dowodzie osobistym. Podpisy złożone przez Panią Justynę Ochocką-Stępień na dokumentach stanowiących ofertę, w tym na oświadczeniach, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 4 lit. h-j oraz n-o Rozporządzenia, uznać zatem należy za wystarczające. Podobnie także Rozporządzenie nie określa formy poświadczeń zgodności kopii dokumentu z oryginałem. *O ile więc sposobem takiego poświadczenia może być opatrzone własnoręcznym podpisem oświadczenie kandydata o zgodności kopii dokumentu z oryginałem, o tyle przy braku normatywnej definicji takiego wymogu, nie jest wykluczone zastosowanie także innych form poświadczenia, byleby został osiągnięty cel tego poświadczenia, tj. uwiarygodnienie zgodności treści przedstawianej kopii z oryginałem dokumentu i wskazanie osoby odpowiedzialnej za dokonane poświadczenie* (tak: wyrok NSA z dnia 26 maja 2015 r., I OSK 337/15, Legalis nr 1395114, podobnie wyrok NSA z dnia 6 maja 2014 r., I OSK 331/14, LEX nr 2005801). Każda kopia dokumentu złożona w ofercie Pani Justyny Ochockiej-Stępień została opatrzona jej parafą przy poświadczeniu zgodności z oryginałem.

Również w orzeczeniach powołanych w uzasadnieniu Zarządzenia nr 185/2018 Sądy wskazały, że brak jest ustawowej definicji podpisu. Zaznaczyły, że każdorazowo kwestia ta ma związek z funkcją, jaką ma spełnić dany podpis. Powołując się na definicję słownikową wykazano, że podpis może obejmować nazwisko (imię), ale także godło, inicjały, parafy (jako skrót podpisu zwykle urzędowego). Podpis nie musi być także czytelny. Wywiedziono, że funkcją podpisu jest przede wszystkim ustalenie tożsamości osoby, od której pochodzi. Nie można jednakże pominąć, że wszelkie dalsze szczegółowe wskazania Sądów należy odnieść wyłącznie do spraw, w których zostały one wydane lub – ewentualnie – szerzej w zakresie kategorii takich spraw. Zawężenie takie

jest uzasadnione z uwagi na specyfikę spraw, do których dalsze spostrzeżenia Sądów się odnoszą (wystawienie weksla, sporządzenie testamentu). W ich zakresie podpis jako element składowy oświadczenia woli stanowi nie tylko o zachowaniu elementu formy czynności prawnej, ale decyduje o ważności zobowiązania czy rozporządzenia, co wynika z rygoryzmu tych dziedzin prawa. W przedmiotowej zaś sprawie podpisy kandydatki nie mają takiego waloru, zostały złożone pod oświadczeniami wiedzy, poświadczeniami zgodności dokumentu z oryginałem. Choć przybierają one różną formę (od pełnego podpisu do skróconego i mniej czytelnego podpisu w formie parafy), to są one powtarzalne w danej kategorii dokumentów i wykazują względem siebie elementy podobne. Co istotne – w okolicznościach sprawy realizują one swoją podstawową funkcję identyfikacji osoby, od której pochodzą.

Podkreślić bowiem należy także to, że oferta Panią Justyny Ochockiej-Stępień była jedyną ofertą złożoną w trybie konkursu na stanowisko dyrektora szkoły. Całość dokumentacji została przekazana w zamkniętej kopercie i opatrzona pismem przewodnim jednoznacznie wskazującym osobę kandydata. W tej sytuacji trudno uznać, aby uzasadnione mogły być wątpliwości co do oznaczenia z imienia i nazwiska osoby składającej oświadczenia lub dokonującej poświadczeń (parafy znajdują się także na stronach podpisanego oraz wskazującego imię i nazwisko kandydatki Uzasadnienia przystąpienia do konkursu wraz z koncepcją funkcjonowania i rozwoju Szkoły Podstawowej nr 8 im. Gen. J.Filipowicza). Wątpliwości takich nie powzięła także Komisja Konkursowa. Wprawdzie w Protokole została odnotowana uwaga o małej czytelności podpisu kandydata, aczkolwiek nie stało się to podstawą wątpliwości tejże Komisji, skoro spostrzeżenie to odniosła i powiązała z ofertą Pani Justyny Ochockiej-Stępień i jednomyślnie zadecydowała o dopuszczeniu kandydatki do dalszego trybu postępowania konkursowego. W tych okolicznościach organ nadzoru nie podziela stanowiska wyrażonego w uzasadnieniu Zarządzenia nr 185/2018 jakoby oświadczenia „nie zostały opatrzone własnoręcznym podpisem”, a dokumenty „nie zostały prawidłowo poświadczone” lub aby nie wszystkie kopie dokumentów zostały poświadczone za zgodność z oryginałem (na marginesie – można porównać także z formą poświadczeń zgodności z oryginałem dokumentów przedłożonych przez organ wykonawczy w toku postępowania wyjaśniającego przed wydaniem rozstrzygnięcia nadzorczego), a w rezultacie – aby oferta nie zawierała wszystkich wymaganych dokumentów.

W konkluzji tej części uzasadnienia stwierdzić należy, że unieważnienie konkursu możliwe jest jedynie wtedy, gdy w postępowaniu konkursowym zaistnieje nieprawidłowość na tyle istotna, że wpływa ona na wynik konkursu. Innymi słowy – nieprawidłowości muszą być tego rodzaju i w takim zakresie, że zdeterminowały wynik konkursu w stopniu nakazującym jego unieważnienie (tak np.: wyrok NSA z dnia 2 lipca 2014 r., I OSK 910/14, Legalis nr 1043301). W przedmiotowym przypadku przesłanka taka nie wystąpiła i to nawet wówczas, gdyby brak odrębnego oznaczenia na oświadczeniach imienia i nazwiska osoby składającej podpis czy złożenie parafy na poświadczeniu kopii dokumentów rozpatrywać w kategorii uchybienia. W orzecznictwie dość powszechnie prezentowany jest pogląd, że do nieistotnych uchybień należy zaliczyć brak podpisu kandydata (w ogóle) na kopii dokumentacji, w sytuacji kiedy z okoliczności sprawy wynika, że dokumenty takie niewątpliwie pochodzą od danego kandydata. Tego rodzaju brak może co najwyżej podlegać

uzupełnieniu poprzez wezwanie kandydata do złożenia podpisu poświadczającego zgodność kserokopii z oryginałem (tak np.: wyrok NSA z dnia 2 lipca 2014 r., I OSK 910/14, Legalis nr 1043301; wyrok NSA z dnia 10 czerwca 2014 r., I OSK 486/14, Legalis nr 1043017; wyrok NSA z dnia 4 marca 2014 r., I OSK 2819/13, Legalis nr 908976; wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 31 maja 2016 r., II SA/Bd 1090/15, Legalis nr 1540251). W przedmiotowym przypadku Komisja Konkursowa nie powzięła wątpliwości tego typu. Ponadto zauważyć należy, że organ prowadzący szkołę zawsze ma możliwość zażądania oryginałów dokumentów, co wynika z § 1 ust. 4 Rozporządzenia. Uprawnienie takie przysługiwało zatem Prezydentowi Miasta Otwocka, jeśli powziął wątpliwości wskazane w uzasadnieniu Zarządzenia. Podobne stanowisko zostało zajęte w orzecznictwie w odniesieniu do braku własnoręcznego podpisu pod dokumentem złożonym przez osobę przystępującą do konkursu, jak np. pod życiorysem zawodowym czy koncepcją funkcjonowania i rozwoju szkoły publicznej (tak np.: wyrok WSA w Olsztynie z dnia 14 listopada 2017 r., II SA/OI 818/17, Legalis nr 1697900 i powołane tamże orzeczenia: wyrok NSA z dnia 16 lipca 2013 r., sygn. akt I OSK 786/12; wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 sierpnia 2013 r., sygn. akt VIII SA/Wa 639/13, wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z 14 grudnia 20-16 r., sygn. akt II SA/Go 847/16, wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 31 maja 2016 r., sygn. akt II SA/Bd 1090/15, dostępne (w:) Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>, dalej jako: "CBOSA").

Podkreślić przy tym należy, że w toku postępowania konkursowego w żaden sposób nie była zakwestionowana wiarygodność dokumentów przedłożonych w ofercie, a w konsekwencji potwierdzone w ten sposób kwalifikacje zawodowe kandydatki. Zaznaczenia zaś wymaga, że celem przepisu § 1 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia jest pozyskanie wiarygodnych dokumentów umożliwiających weryfikację wymogów, które muszą być spełnione przez kandydatów na stanowisko dyrektora publicznej szkoły.

W związku z powyższym Wojewoda Mazowiecki stwierdził, iż Zarządzenie nr 185/2018 jest sprzeczne z prawem w sposób istotny i powinno być usunięte z obrotu prawnego. W konsekwencji badaniu organu nadzoru musiało podlegać także drugie zarządzenie, jako akt powiązany.

Prezydent Miasta Otwocka w dniu 2 sierpnia 2018 r., uprzednio unieważniwszy po raz drugi ten sam konkurs na stanowisko dyrektora szkoły z dnia 29 maja 2018 r., wydał Zarządzenie nr 187/2018 w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 im. Gen. J. Filipowicza w Otwocku przy ul. Żeromskiego 235. Zarządzeniem tym Prezydent Miasta Otwocka powierzył pełnienie obowiązków dyrektora szkoły na okres 10 miesięcy, tj. od dnia 1 września 2018 r. do dnia 30 czerwca 2019 r.

Zarządzenie zostało doręczone Wojewodzie Mazowieckiemu w formie dokumentu potwierdzonego za zgodność z oryginałem, na żądanie organu, bez uzasadnienia, w dniu 2 października 2018 r.

Jako podstawę prawną Zarządzenia wskazano przepisy art. 30 ust. 1 u.s.g. oraz art. 63 ust. 1 i 13 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 2 u.p.o.

Zgodnie z art. 63 ust. 13 u.p.o. do czasu powierzenia stanowiska dyrektora zgodnie z ust. 10 lub 12 tego artykułu organ prowadzący może powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora szkoły

wicedyrektorowi, a w szkołach, w których nie ma wicedyrektora, nauczycielowi tej szkoły, jednak nie dłużej niż na okres 10 miesięcy. Oznacza to, że organ prowadzący może powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora szkoły tylko w sytuacji, gdy stanowisko to pozostaje nieobsadzone wskutek nieprzeprowadzenia konkursu (art. 63 ust. 10 u.p.o.) lub jeśli – mimo ogłoszenia konkursu – nie zgłosi się żaden kandydat albo – mimo przeprowadzenia konkursu – w jego wyniku nie wyłoniono kandydata (art. 63 ust. 12 u.p.o.).

W analizowanej sprawie kandydat na stanowisko dyrektora szkoły został wyłoniony w wyniku konkursu przeprowadzonego w dniu 29 maja 2018 r. Pierwsze zarządzenie unieważniające ten konkurs, tj. Zarządzenie nr 136/2018 z dnia 5 czerwca 2018 r. – jako pozbawione podstaw – zostało objęte rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 6 lipca 2018 r. W konsekwencji zastosowania normy z art. 92 ust. 1 u.s.g., tj. wstrzymania wykonania tego zarządzenia z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, brak było skutku prawnego w postaci unieważnienia konkursu na dyrektora szkoły, a dalej – brak było podstaw do powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora szkoły na podstawie art. 63 ust. 13 u.p.o. W tej sytuacji, zgodnie z art. 63 ust. 10 u.p.o., kandydatowi wyłonionemu w drodze konkursu nie można było odmówić powierzenia stanowiska dyrektora. W tych okolicznościach Prezydent Miasta Otwocka wydał w sprawie drugie Zarządzenie nr 185/2018 – w istocie – tożsame z unieważnionym uprzednio Zarządzeniem nr 136/2018. Organ wykonawczy unieważnił bowiem ten sam konkurs powołując się na te same przesłanki jak w Zarządzeniu nr 136/2018. Na wezwanie Wojewody Mazowieckiego nie udzielono wyjaśnień wskazujących na uzasadnienie podjęcia przez organ wykonawczy ponownie tych samych czynności, pomimo ich zakwestionowania przez organ nadzoru w rozstrzygnięciu nadzorczym, nawet nieprawomocnym. Jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 lipca 2014 r. (sygnatura akt: I OSK 938/14), wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego i jego zaskarżenie do sądu administracyjnego, nie wywołuje skutku w postaci braku możliwości dalszego działania w tym zakresie organu nadzoru. W powołanym wyżej wyroku Sąd stwierdza, iż: „(...) brak prawomocności rozstrzygnięcia nadzorczego, a tym samym jego wykonalności, nie pozbawia organu nadzoru możliwości podjęcia rozstrzygnięcia nadzorczego w określonym terminie w innej sprawie, albowiem brak prawomocności rozstrzygnięcia nadzorczego w jednej sprawie nie wyklucza prowadzenia działalności nadzorczej w innej sprawie z nią powiązanej. Wojewoda w ramach nadzoru może bowiem orzec o nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia (art. 91 ust. 1 u.s.g.). Po upływie tego terminu, organ nadzoru nie może już we własnym zakresie stwierdzić nieważności uchwały organu gminy. W tym przypadku organ może zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Przyjęcie zatem stanowiska prezentowanego w skardze kasacyjnej powodowałoby niemożność realizowania ustawowych zadań organu nadzoru, albowiem upływ terminu o jakim mowa w art. 91 ust. 1 u.s.g. wykluczałby możliwość wydania stosownego rozstrzygnięcia nadzorczego. Należy zatem odróżnić kwestię prawomocności rozstrzygnięcia nadzorczego i skutki prawne z tym związane, od możliwości podejmowania działań nadzorczych w odniesieniu do konkretnie oznaczonego zarządzenia, wyłącznie w terminie zakreślonym przez ustawę. Brak prawomocności rozstrzygnięcia nadzorczego w jednej sprawie pozwala zatem na podjęcie innego rozstrzygnięcia nadzorczego w sprawie z nią powiązanej, a wydanej w tym

samym czasie, co stanowi realizację uprawnień nadzorczych organu administracji rządowej w trybie art. 91 u.s.g.". W tej sytuacji organ nadzoru stoi na stanowisku, iż wydanie kolejnego Zarządzenia nr 185/2018 było próbą podważenia skutków rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 6 lipca 2018 r., czynnością pozorną, podjętą jedynie w celu stworzenia formalnej podstawy do powierzenia stanowiska dyrektora szkoły. Akt ten obarczony jest jednakże tą samą wadą istotnego naruszenia prawa, jak w przypadku Zarządzenia nr 136/2018, co skutkować musi stwierdzeniem jego nieważności. Skoro więc w tych okolicznościach oba zarządzenia nie mogą wywołać skutku, to w badanej sprawie nie można także mówić o wakacie na stanowisku dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 w Otwocku. Kandydat na to stanowisko został uprzednio wyłoniony w drodze konkursu i nie można mu odmówić powierzenia stanowiska dyrektora, o czym stanowi art. 63 ust. 10 u.p.o. Powyższe stanowi o braku wakatu na tym stanowisku. W tej sytuacji przepis art. 63 ust. 13 u.p.o. w ogóle nie może być zastosowany. W konsekwencji nie sposób także uznać, aby uprawnionym i koniecznym było podjęcie przez Prezydenta Miasta Otwocka Zarządzenia nr 187/2018 w przedmiocie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora szkoły. Sąd administracyjny wielokrotnie przy tym wypowiadał się o dopuszczalności zastosowania przez wojewodę formy rozstrzygnięcia nadzorczego w stosunku do aktów powierzenia stanowiska dyrektora szkoły lub powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora szkoły (jeszcze w trybie poprzedniego art. 36a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty – np. wyrok WSA w Lublinie z 31 stycznia 2011 r., sygn. akt III SA/LU 557/10, powołujący się na uchwałę 7 sędziów NSA z dnia 16 grudnia 1996 r., sygn. akt OPS 6/96, ONSA rok 1997, Nr 2, poz. 48; podobnie NSA w wyrokach z 30 lipca 2008 r., sygn. akt I OSK 288/08; z 30 lipca 2008 r., sygn. akt I OSK 298/08; z 7 grudnia 2009 r., sygn. akt I OSK 695/09; z 25 stycznia 2010 r., sygn. akt I OSK 1266/09; dostępne w bazie na stronie: [orzeczenia.nsa.gov.pl](http://orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Na marginesie zaznaczyć także należy, że niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze nie odnosi się do zgodności zarządzeń ze wskazanymi przepisami Regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola lub publicznej szkoły podstawowej oraz trybu pracy komisji konkursowej, stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 41/2018 Prezydenta Miasta Otwocka z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola lub publicznej szkoły podstawowej oraz trybu pracy komisji konkursowej. Nadzór wojewody nad działalnością gminną sprawowany jest bowiem na podstawie kryterium legalności – zgodności z prawem, co przesądza o tym, że za naruszające prawo należy uznać taki akt, który pozostaje niezgodny wyłącznie z aktem normatywnym powszechnie obowiązującym, a więc z Konstytucją RP, ustawą, ratyfikowaną umową międzynarodową, rozporządzeniem lub aktem prawa miejscowego. Takie stanowisko prezentowane jest zarówno w orzecnictwie – wyrok NSA z dnia 29 listopada 2006 r., I OSK 1287/06 (LEX nr 320891), jak również w doktrynie (zob. G. Dragon, P. Kuzior, M. Łyszczarz (red.), Samorząd gminny. Nadzór nad działalnością gminną. Komentarz., rok 2017, Legalis – komentarz do art. 91 u.s.g.; R. Hauser, Z. Niewiadomski (red.), Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz., rok 2011, Legalis – komentarz do art. 91 u.s.g.; B. Dolnicki (red.), Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, WKP 2018 – komentarz do art. 91 u.s.g.). Wskazane zaś zarządzenie z regulaminem konkursu nie stanowi elementu prawa powszechnie obowiązującego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu Otwock przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie wskazanych Zarządzeń, z mocy prawa.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Lipiński