

Warszawa, 9 października 2018 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-R.4131.13.2018.AW

**Burmistrz Miasta Pionki  
ul. Jana Pawła II nr 15  
26-670 Pionki**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.)

### **stwierdzam nieważność**

zarządzenia Nr 98/2018 Burmistrza Miasta Pionki z dnia 22 sierpnia 2018 roku w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Stefana Żeromskiego w Pionkach.

### **Uzasadnienie**

W dniu 22 sierpnia 2018 r. Burmistrz Miasta Pionki wydał Zarządzenie Nr 98/2018 w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Stefana Żeromskiego w Pionkach.

Zarządzenie zostało doręczone organowi nadzoru w dniu 11 września 2018 r.

Po dokonaniu analizy sprawy organ nadzoru stwierdza, że powyższe zarządzenie narusza prawo, a mianowicie § 8 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1587). Przepis ten stanowi, że organ prowadzący publiczną szkołę unieważnia konkurs i zarządza ponowne jego przeprowadzenie w razie stwierdzenia „innych nieprawidłowości, które mogłyby mieć wpływ na wynik konkursu”.

Podstawą do unieważnienia konkursu jest zatem wykazanie przez organ prowadzący, że zaistniały inne nieprawidłowości oprócz tych wskazanych w § 8 ust. 2 pkt. 1 - 3 rozporządzenia i że te nieprawidłowości mogły mieć wpływ na wynik konkursu.

W uzasadnieniu do zarządzenia – jako przyczynę swej decyzji o unieważnieniu konkursu - organ prowadzący wskazał na następujące okoliczności: na posiedzeniu Rady Rodziców szkoły omówiono sylwetki dwóch nieoficjalnych kandydatów na stanowisko dyrektora, przy czym, zdaniem Burmistrza, jeden z kandydatów był przedstawiony w sposób tendencyjny. Następnie Rada Rodziców podjęła uchwałę o poparciu jednego z kandydatów. W podejmowaniu uchwały uczestniczył jeden z przedstawicieli Rady Rodziców, będący członkiem komisji konkursowej powołanej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko dyrektora.

Zatem nieprawidłowości - w ocenie organu prowadzącego - sprowadzają się do udzielenia poparcia przez Radę Rodziców jednemu z kandydatów na stanowisko, co naruszyło zasadę równego traktowania kandydatów (uczestników konkursu) na stanowisko dyrektora oraz rodziło podejrzenie o brak obiektywizmu i bezstronności przedstawicieli Rady Rodziców wyłonionych do komisji konkursowej. Organ prowadzący wskazał, że konkurs został rozstrzygnięty różnicą dwóch głosów, co mogło mieć wpływ na jego wynik.

Organ nadzoru nie podziela stanowiska Burmistrza Miasta Pionki, iż doszło do istotnych nieprawidłowości, które obligowałyby do unieważnienia konkursu, jak również, że mogły one wpłynąć na wynik konkursu.

Przede wszystkim, organ prowadzący nie wskazał organowi nadzoru dowodów na poparcie swoich zarzutów. Brak jest dowodu, że przedstawiciele Rady Rodziców głosowali zgodnie ze stanowiskiem Rady Rodziców, czy też nie, bowiem głosowanie było tajne. Organ prowadzący w przesłanych materiałach nie wykazał jednak również prawdziwości zarzutu, jakoby jeden z przedstawicieli Rady Rodziców imiennie głosował za jedną z kandydatur przy podjęciu uchwały przez Radę Rodziców.

Niezależnie od powyższego zdaniem organu nadzoru deklaracja poparcia w postaci uchwały Rady Rodziców nie ma jakiegokolwiek mocy prawnie wiążącej dla przedstawicieli Rady. Organ prowadzący w swej decyzji opiera się jedynie na podejrzeniach co do obiektywizmu i bezstronności dwóch członków komisji, a to zdaniem organu nadzoru za mało – wobec braku dowodów - aby mówić o nieprawidłowości mogącej mieć wpływ na wynik konkursu. Sugerowane poparcie udzielone przez Radę Rodziców jednemu z kandydatów nie stanowi okoliczności wskazującej na nieprawidłowości w postępowaniu konkursowym, o których mowa w cytowanym przepisie.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w sprawie sygn. akt: IV SA/Wr 620/07: */.../ konstrukcja przepisu § 8 cyt. rozporządzenia nie pozostawia wątpliwości, iż jego pkt 1 łączyć należy z § 4 ust. 1 i ust. 3, a pkt 2 z § 2 ust. 2. Stanowią one, iż prace komisji są prowadzone jeżeli w posiedzeniu bierze udział co najmniej 2/3 jej członków (§ 2 ust. 2). Komisja rozpoczyna postępowanie konkursowe od sprawdzenia, czy oferty zostały złożone w terminie i zawierają wszystkie wskazane w ogłoszeniu o konkursie dokumenty oraz czy z dokumentów tych wynika, że kandydat spełnia wymagania wskazane w ogłoszeniu o konkursie. Oferty złożone po terminie, niezawierające wszystkich wskazanych w ogłoszeniu o konkursie dokumentów oraz oferty, z których wynika, że kandydat nie spełnia wymagań wskazanych w ogłoszeniu o konkursie, podlegają odrzuceniu, a kandydaci nie są dopuszczeni do dalszego postępowania konkursowego (§ 4 ust. 1d). Przewodniczący komisji, w terminie 7 dni od dnia posiedzenia komisji, informuje na piśmie kandydatów*

*niedopuszczonych do dalszego postępowania konkursowego o przyczynach odrzucenia oferty (§ 4 ust. 3).*

*Jeśli więc w § 8 pkt 3 mówi się o "innych nieprawidłowościach" to łączyć je należy z naruszeniem pozostałych uregulowań rozporządzenia, a tych ani nie zarzucano, ani Sąd nie stwierdził w toku swego postępowania."*

Taka sama konkluzja nasuwa się przy okazji analizy niniejszej sprawy.

O istotnym naruszeniu prawa przez zarządzenie będące przedmiotem rozstrzygnięcia nadzorczego może świadczyć i to, że w myśl art. 63 ust. 10 Prawa oświatowego cyt: „Kandydata na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki wyłania się w drodze konkursu. Kandydatowi nie można odmówić powierzenia stanowiska”. W tym kontekście należy wskazać, że kandydatura osoby, która konkurs wygrała, nie budziła żadnych zastrzeżeń komisji konkursowej: analiza protokołu prac komisji wskazuje jednoznacznie, który z kandydatów nie odpowiedział na część pytań komisji, w efekcie czego jego kandydatura została oceniona gorzej. Okoliczność ta została pominięta przez organ prowadzący przy podejmowaniu omawianego zarządzenia.

Wobec istotnego naruszenia § 8 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r., należało stwierdzić nieważność Zarządzenia Nr 98/2018 Burmistrza Miasta Pionki.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie zarządzenia z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Sijera

