

Warszawa, 26 września 2018 r.



WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-R.4131.14.2018.AW

**Rada Gminy
Jedlnia-Letnisko
ul. Radomska 43
26-630 Jedlnia-Letnisko**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LVI/363/2018 Rady Gminy Jedlnia–Letnisko z dnia 27 sierpnia 2018 r. w sprawie zobowiązania Wójta do realizacji zadania własnego Gminy Jedlnia–Letnisko w zakresie promocji Gminy.

Uzasadnienie

Rada Gminy Jedlnia – Letnisko w treści § 1 przedmiotowej uchwały zobowiązała Wójta Gminy do określenia całości zakresu tematycznego wydań bezpłatnego biuletynu informacyjnego „Głos Gminy Jedlnia – Letnisko” w miesiącach wrzesień i październik 2018 r. w aspekcie dokonań organu stanowiącego i podjętych przez ten organ uchwał w mijającej kadencji wraz z jego kolportażem do mieszkańców i publikacją na stronie internetowej Urzędu Gminy.

W treści § 2 uchwały Rada zobowiązała Wójta Gminy do określenia całości zakresu tematycznego audycji emitowanych w miesiącach wrzesień i październik 2018 r. na antenie Radia Plus, na podstawie umowy z dnia 22.01.2018 r. zawartej przez Gminę Jedlnia–Letnisko z Radiem Plus w zakresie emisji na antenie Radia PLUS Radom audycji dotyczących promocji działalności Gminy Jedlnia–Letnisko oraz związanych z tym spraw społeczno-gospodarko-kulturowych w aspekcie dokonań organu stanowiącego i podjętych przez ten organ uchwał w mijającej kadencji.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 4 września 2018 r.

Podstawę prawną do wydania uchwały stanowi art. 7 ust. 1 pkt 18 oraz art. 18 ust. 1 i art. 30 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

W ocenie organu nadzoru uchwała została podjęta bez podstawy prawnej. Co prawda art. 7 ust. 1 pkt 18 ustawy stanowi o promocji gminy, zaś w art. 30 ust. 3 zapisano, że wójt w realizacji zadań własnych gminy podlega wyłącznie radzie gminy, ale regulowana uchwałą materia wykracza poza upoważnienie prawotwórcze gminy.

W uzasadnieniu do uchwały Rada Gminy zapisała, że podjęcie przedmiotowej uchwały znajduje podstawę w treści art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W ocenie organu nadzoru stanowisko Rady Gminy jest błędne.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowno-administracyjnym, przepis art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym daje podstawę do podjęcia przez radę gminy uchwały tylko wówczas, gdy istnieje konkretny przepis prawa materialnego zobowiązujący do wydania takiej uchwały lub sprawa dotyczy materii niemającej charakteru normatywnego. Przyjmuje się, że przepis ten upoważnia radę gminy do podejmowania działań nie władczych o charakterze programowym, intencyjnym (np. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 6 marca 2018 r., sygn. akt: II SA/Bd 882/17). Natomiast, powołany przez Radę przepis nie może stanowić samodzielnej podstawy prawnej do wydania aktu o charakterze normatywnym. Ta okoliczność przesądza ocenę prawną badanego aktu.

Dodatkowo, w przedmiotowej uchwale Rada zawarła regulację, która nakazuje wójtowi gminy załatwienie konkretnych spraw w zakresie promocji Gminy, na podstawie umów zawartych przez Gminę z operatorami mediów. W wykonaniu tych umów Rada poleca Wójtowi promocję wyłącznie Rady i jej dokonań.

Taka ingerencja organu stanowiącego w uprawnienia i, przede wszystkim, obowiązki organu wykonawczego wynikające z materialnoprawnego zakresu pojęcia „promocja gminy” jest niedopuszczalna i w sposób istotny narusza prawo. Uchwała wprost formułuje polecenie załatwienia konkretnych spraw, a jak wynika z § 3 uchwały i zapisu w uzasadnieniu uchwały – zakres wykonywanych zadań ma być określony przez Przewodniczącą Rady Gminy Jedlnia–Letnisko.

Takie działanie Rady nie jest dopuszczalne. Istnieje w ustawie o samorządzie gminnym możliwość wpływania przez radę na działania organu wykonawczego, ale granice tej możliwości są wyraźnie określone:

„Ustawodawca w art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym upoważnił radę gminy do podejmowania uchwał określających kierunki działania wójta w sprawach należących do właściwości rady. Podejmowana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. tzw. uchwała kierunkowa może wskazać priorytety, którymi organ wykonawczy powinien się kierować podczas wykonywania uchwały. Na podstawie tego upoważnienia ustawowego rada gminy nie może natomiast nakazywać organowi wykonawczemu stosowania konkretnych rozwiązań prawnych ani też narzucać sposobu załatwienia konkretnej sprawy. Tego rodzaju uchwały nie mogą nakazywać organowi wykonawczemu określonych konkretnych zachowań, ani też obligować go do określonych konkretnych działań.” – tak NSA w sprawie II GSK 3514/15.

Organ nadzoru podziela powyższy pogląd. Zatem- jedyną możliwością przewidzianą dla rady gminy w zakresie oddziaływania na obowiązki organu wykonawczego jest konstrukcja wskazana w art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym. Inne działania nie znajdują

podstawy prawnej. W tym kontekście badana uchwała wykracza poza prawotwórcze kompetencje rady Gminy wynikające z ustawy o samorządzie gminnym, i również z tego względu należało stwierdzić jej nieważność,

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
WARSZAWA

Zdzisław Szipera