



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 3 października 2018 r.

WNP-I.4131.150.2018.MPZ

Rada Powiatu Wołomińskiego

ul. Prądyńskiego 1

05-200 Wołomin

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 995, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

§ 2 ust. 1 uchwały Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 30 sierpnia 2018 r. Nr LII-591/2018 w sprawie *wyrażenia stanowiska co do konieczności podjęcia pilnych decyzji dotyczących rozbudowy sieci drogowej na granicy powiatu wołomińskiego i m.st. Warszawa.*

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 sierpnia 2018 r. Rada Powiatu Wołomińskiego podjęła uchwałę Nr LII-591/2018 w sprawie *wyrażenia stanowiska co do konieczności podjęcia pilnych decyzji dotyczących rozbudowy sieci drogowej na granicy powiatu wołomińskiego i m.st. Warszawa.*

W § 2 ust. 1 kwestionowanej uchwały Rada Powiatu zobowiązała Zarząd Powiatu Wołomińskiego do podjęcia rozmów z władzami Województwa Mazowieckiego i Miasta Stołecznego Warszawy w zakresie realizacji określonych inwestycji oraz przedstawienia Radzie Powiatu informacji z przebiegu tych rozmów, a także do rozpoczęcia prac przy przygotowaniu inwestycji w zakresie przebudowy ul. Piłsudskiego w Ząbkach na odcinku od ul. Andersa do granicy Warszawy do przekroju dwujezdniowego.

Pomimo że uchwała nie posiada podstawy prawnej należy przyjąć, ze względu na jej treść, że intencją uchwałodawcy było określenie kierunków działania Zarządu Powiatu.

Postanowieniami kwestionowanego § 2 ust. 1 uchwały Rada zobowiązała Zarząd Powiatu do określonych działań. Zgodnie z przepisem art. 12 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy między innymi stanowienie o kierunkach działania zarządu powiatu oraz rozpatrywanie sprawozdań z działalności zarządu, w tym z działalności finansowej. W przywoływanej ustawie ustawodawca udzielił radzie powiatu upoważnienia do stanowienia, a więc podejmowania uchwał o kierunkach działania zarządu powiatu. Natomiast, zdaniem organu nadzoru, rada powiatu podejmując uchwałę w której wskazuje, jakie konkretne czynności w indywidualnej sprawie ma wykonać zarząd powiatu, wkracza w kompetencje organu wykonawczego. Niedopuszczalne jest kategorię narzucanie konieczności podjęcia wskazanych decyzji, nie pozostawiając

adresatom żadnego miejsca swobody, bowiem do kompetencji rady należy jedynie "...stanowienie o kierunkach działania...".

Rada powiatu podejmując uchwałę w której wskazuje, jakie konkretne czynności ma wykonać zarząd powiatu, wkracza w kompetencje organu wykonawczego. Art. 12 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym wyposaża radę powiatu w możliwość określania jedynie kierunków działania zarządu powiatu. Sformułowanie tego upoważnienia wskazuje, że ma ono charakter ogólny. Oznacza to, że do kompetencji rady powiatu nie należy zobowiązanie zarządu powiatu do podejmowania skonkretyzowanych działań. Rada powiatu może wyrazić swoje stanowisko, ale nie w formie uchwały wydanej na podstawie wskazanego przepisu. Wyrażenie stanowiska w konkretnej sprawie nie jest stanowieniem o kierunkach działania zarządu powiatu (wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 21 marca 2007 r. sygn. akt II SA/Go 3/07).

Analizując charakter prawny wytycznych rady powiatu dla zarządu powiatu należy odnieść się do zwrotu użytego w komentowanym przepisie, który brzmi: „stanowienie o kierunkach działania zarządu powiatu”. Wytyczne zatem mogą przybierać charakter polecenia dokonania określonej czynności. Określanie kierunków działania niewątpliwie obejmuje wskazywanie hierarchii priorytetów w zakresie realizacji celów i zadań zarządu powiatu i nie obejmuje możliwości nakazania stosowania konkretnych form działania w celu załatwienia przez zarząd określonych spraw. Ustawodawca bowiem postanowił o kierunkach działania, a nie o formach działania.

Rada jest organem stanowiącym, wyznaczającym kierunki działania jednostki samorządu terytorialnego. Ustalone przez nią kierunki i zasady działań podlegają realizacji przez organ wykonawczy, jakim pozostaje zarząd powiatu. Uprawnienie do wyrażania kierunków działań zarządu powiatu nie oznacza jednak dopuszczalności zastępowania go w jego kompetencjach. Tak więc w kontekście niniejszej sprawy trzeba zauważyć, że powyższe zapisy kwestionowanej uchwały, zobowiązujące zarząd do podjęcia określonego działania w sferze realizacji ustalonego i wyznaczonego zadania, wkraczają w istocie w kompetencje organu wykonawczego. Decyzja bowiem o rozpoczęciu określonych inwestycji czy wykonaniu określonych czynności technicznych pozostaje w zakresie szeroko pojętych kompetencji wykonawczych, a nie jedynie określenia kierunków działania zarządu powiatu.

Należy zatem uznać, że Rada Powiatu zobowiązując Zarząd Powiatu do podjęcia określonych działań, w sferze realizacji ustalonego i wyznaczonego przez Radę Powiatu zadania, polegającego na prowadzeniu rozmów inwestycyjnych i przygotowaniu inwestycji, wkroczyła w istocie w kompetencje organu wykonawczego Powiatu i tym samym przekroczyła swoje ustawowe uprawnienia.

W uwzględnieniu powyższego, organ nadzoru uznał stwierdzenie nieważności § 2 ust. 1 powyższej uchwały za w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie § 2 ust. 1 uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera