



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 czerwca 2018 r.

WNP-P.4131.8.2018

Rada Gminy Bielsk
Plac Wolności 3A
09-230 Bielsk

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018r. poz. 994) w zw. z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257, z 2018r., poz. 149 i 650)

prostuję

rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego Nr WNP-P.4131.8.2018 orzekające nieważność Uchwały Nr 209/XXXIII/2018 Rady Gminy Bielsk z dnia 14 lutego 2018r. w sprawie zmiany nazwy ulicy Danuty Siedzikówny „Inki” w Bielsku, zastępując, w pierwszym zdaniu uzasadnienia rozstrzygnięcia, słowo „Kwiatową” słowem „Konwaliową”.

Uzasadnienie

Dnia 9 marca 2018r. Wojewoda Mazowiecki wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność Uchwały Nr 209/XXXIII/2018 Rady Gminy Bielsk z dnia 14 lutego 2018r. w sprawie zmiany nazwy ulicy Danuty Siedzikówny „Inki” w Bielsku. W pierwszym zdaniu uzasadnienia rozstrzygnięcia popełniono oczywistą omyłkę pisarską stwierdzając, że przedmiotową Uchwałą Rada Gminy Bielsk zmieniła dotychczasową nazwę ulicy na ul. Kwiatową, zamiast na ul. Konwaliową”, jak stanowi § 1 Uchwały.

W ocenie organu nadzoru powyższe nie rzutuje na legalność wydanego rozstrzygnięcia, które wskazywało na sprzeczność ww. Uchwały z prawem z powodu podjęcia jej z pominięciem

właściwego trybu, niemniej jednak zasadne i konieczne jest sprostowanie powstałego, na skutek oczywistej omyłki, błędu pisarskiego.

Instytucję sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej przewiduje art. 113 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: Kpa), który umożliwia organowi administracji publicznej prostować, w drodze postanowienia, błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Przepisy Kpa, stosownie do treści art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, stosuje się odpowiednio do orzeczeń organu nadzoru, wydanych w trybie art. 91 cyt. ustawy. Jak przyjmuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych, „odpowiednie” stosowanie przepisów Kpa o sprostowaniu oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej, polega na możliwości wydania aktu nadzoru o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej, który podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego, na zasadach przewidzianych w art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Poza tą odrębnością, w pozostałym zakresie, do instytucji prostowania oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej znajdują wprost zastosowanie zasady ogólne dotyczące tej instytucji wynikające z Kpa, zatem uprawnienie Wojewody do rozstrzygnięcia o sprostowaniu oczywistej omyłki nie jest ograniczone żadnym terminem.

Prostowane rozstrzygnięcie nadzorcze jest prawomocne – Gmina w ustawowym terminie nie zaskarżyła go do sądu administracyjnego, zatem obowiązującą nazwą ulicy pozostaje nazwa nadana Zarządzeniem zastępczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 grudnia 2017r. (Dz. Urz. Woj. Mazow. z 2017r., poz. 12027), tj. Danuty Siedzikówny „Inki”.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Sycera