



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 2 sierpnia 2018 r.

WNP-I.4131.112.2018.RM

Rada Miasta Pruszkowa
ul. Kraszewskiego 14/16
05 - 800 Pruszków

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, 1000 i 1349)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLVII.527.2018 Rady Miasta Pruszkowa z 28 czerwca 2018 r. „w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pruszkowa”.

Uzasadnienie

Rada Miasta Pruszkowa, na sesji w dniu 28 czerwca 2018 r., podjęła uchwałę Nr XLVII.527.2018 „w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pruszkowa”.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 ze zm., w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy z 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami <Dz. U. Nr 130, poz. 871>), zwanej dalej „ustawą o p.z.p.”.

Ustawa o p.z.p., zgodnie z dyspozycją art. 1 ust. 1, określa m.in. zasady kształtowania polityki przestrzennej przez jednostki samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej oraz zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczenia terenów na określone cele oraz ustalenia zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.

Stosownie do ustaleń art. 3 ust. 1 ustawy o p.z.p., kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na uwadze dyspozycję art. 12 ust. 2 ustawy o p.z.p., kontrola organu nadzoru w tym przedmiocie nie dotyczy celowości czy słuszności dokonywanych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy rozstrzygnięć, lecz ogranicza się jedynie do badania

zgodności z prawem podejmowanych uchwał, a zwłaszcza przestrzegania zasad planowania przestrzennego oraz, określonej ustawą, procedury planistycznej.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o p.z.p. podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie.

Zasady sporządzania aktu planistycznego dotyczą problematyki merytorycznej, która związana jest z jego sporządzeniem, a więc jego zawartością (część tekstowa, graficzna). Ustalenia studium powinny dotyczyć problematyki określonej szczegółowo w art. 10 ustawy o p.z.p., przy uwzględnieniu wartości, o których mowa w art. 1 ust. 2, 3 i 4 ww. ustawy.

Z kolei tryb procedury uchwalenia studium odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych, określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i uwag) i pośrednio do kontroli legalności przyjmowanych rozwiązań w granicach uzyskiwanych opinii i uzgodnień (art. 11 i 12 ust. 1 ustawy o p.z.p.).

Ustawa o p.z.p. reguluje zatem w sposób szczegółowy kwestie dotyczące planowania i zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy, w tym postępowania zmierzającego do określenia, przez właściwą do tego radę gminy, polityki przestrzennej na jej terenie, co następuje w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Ustawa odnosi się przy tym do niezbędnych czynności administracyjnych, które muszą być dokonane w tym celu. Składają się one na szczegółowy tryb sporządzania i uchwalania studium, zapoczątkowany podjęciem uchwały intencyjnej w tej sprawie (art. 9 ust. 1 ustawy o p.z.p.) i kontynuowany przez działania wskazane w art. 11 ustawy o p.z.p. oraz zakończony podjęciem uchwały uchwalającej studium (art. 12 ust. 1). Uchwała ta jest więc zaledwie ostatnią czynnością, szczegółowo uregulowanego w ustawie, trybu sporządzania i uchwalania studium. Poprzedzające ją wymagane etapy procedury mają na celu zapewnienie spełnienia wymogów planowania przestrzennego, określonych w art. 1 ustawy o p.z.p. **Procedura planistyczna jest pewnego rodzaju postępowaniem prawotwórczym i wymaga dokonania kolejno szeregu czynności prawnych oraz materialno – technicznych, które mają na celu zagwarantowanie, że w toku tworzenia studium gmina uwzględni stanowisko innych organów administracji publicznej, wolę mieszkańców gminy, których przyszłe ustalenia studium będą dotyczyły i będzie miała na uwadze, że studium będzie w przyszłości podstawą do tworzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Procedura planistyczna służy więc zapewnieniu partycypacji społecznej, ochrony interesu publicznego i interesów podmiotów prywatnych w planowaniu przestrzennym.**

Rada Miejska w Pruszkowie 29 czerwca 2006 r. podjęła uchwałę Nr XLIV/501/06 „w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Pruszkowa”. Uchwałę tę podjęto w oparciu o przepis art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 9 ustawy o p.z.p.

Biorąc pod uwagę fakt, iż intencyjną uchwałę o przystąpieniu do sporządzania studium, podjęto w dniu 29 czerwca 2006 r. oraz mając na uwadze dyspozycję art. 4 ust. 2 ustawy z 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami [„Do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu lub studium, a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe”], tryb kolejno dokonywanych czynności planistycznych, o których mowa w art. 11 ustawy o p.z.p., winien odbywać się

w oparciu o przepisy obowiązujące przed, wspomnianą wyżej, nowelizacją tj. w brzmieniu obowiązującym przed 21 października 2010 r.

Po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania zmiany studium, organ wykonawczy gminy winien zatem kolejno:

- ogłosić w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium, określając formę, miejsce i termin składania wniosków dotyczących studium, nie krótszy jednak niż 21 dni od dnia ogłoszenia (art. 11 pkt 1 ustawy o p.z.p.);
- zawiadomić na piśmie o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu studium (art. 11 pkt 2 ustawy o p.z.p.);
- rozpatrzyć złożone wnioski (art. 11 pkt 3 ustawy o p.z.p.);
- sporządzić projekt studium, uwzględniając ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa; w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego województwa lub niewprowadzenia do planu zagospodarowania przestrzennego województwa zadań rządowych, uwzględnić ustalenia programów, o których mowa w art. 48 ust. 1 (art. 11 pkt 4 ustawy o p.z.p.);
- uzyskać od gminnej lub innej właściwej, w rozumieniu komisji urbanistyczno-architektonicznej opinię o projekcie studium (art. 11 pkt 5 ustawy o p.z.p.);
- uzgodnić oraz zaopiniować projekt studium (art. 11 pkt 6 - 8 ustawy o p.z.p.);
- wprowadzić zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień (art. 11 pkt 9 ustawy o p.z.p.).

W dalszej kolejności, stosownie do dyspozycji art. 11 pkt 10 ustawy o p.z.p., sporządzający projekt zmiany studium, winien **ogłosić w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu na co najmniej 14 dni przed dniem wyłożenia i wyłożyć ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 30 dni oraz zorganizować w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w tym projekcie studium rozwiązaniami. Wyżej wymienione czynności zostały, zdaniem organu nadzoru przeprowadzone nieprawidłowo, tj. z naruszeniem terminów, o którym mowa w przywołanym powyżej przepisie.**

W pierwszym rzędzie wskazać należy, iż doszło do naruszenia terminu, na dokonanie ogłoszeń w prasie miejscowej oraz obwieszczeń, związanych z wyłożeniem projektu studium do publicznego wglądu, który zgodnie z wolą ustawodawcy winien nastąpić na co najmniej „14 dni przed dniem wyłożenia”. Do początku biegu terminu nie wlicza się dnia, w którym dokonano czynności. Skoro zatem organ wykonawczy zaplanował, iż początek wyłożenia projektu studium, nastąpi w dniu 26 lutego 2018 r., to początkiem biegu terminu był dzień 25 lutego 2018 r., a tym samym ogłoszenie oraz obwieszczenie winno zostać dokonane **najpóźniej w dniu 12 lutego 2018 r.** Tymczasem, z przedłożonej organowi nadzoru, dokumentacji prac planistycznych wynika, iż:

- ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu studium, **zostało opublikowane w prasie lokalnej w dniu 16 lutego 2018 r. (gazeta WPR z 16 lutego 2018 r. Nr 441);**
- obwieszczenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu studium, **datowane jest na dzień 13 lutego 2018 r. i zostało umieszczone na urzędowej tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pruszkowie od 13 lutego 2018 r.;**
- obwieszczenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu studium, **datowane jest na dzień 14 lutego 2018 r., zaś umieszczone zostało na stronie internetowej 15 lutego 2018 r.**

W tym miejscu organ nadzoru wskazuje, iż w związku z dyspozycją art. 46 pkt 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale

społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.) projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, przez którą należy rozumieć postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji studium, obejmującym w szczególności: uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko, sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii, oraz zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu (*vide* art. 3 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy).

Zgodnie z art. 39 ust. 1 w związku z art. 54 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ wykonawczy miasta, bez zbędnej zwłoki, **podaje do publicznej wiadomości informację** o: przystąpieniu do opracowywania projektu studium i o jego przedmiocie; **możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu; możliwości składania uwag i wniosków sposobie i miejscu składania uwag i wniosków**, z uwzględnieniem przepisów ustawy o p.z.p., organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, przy czym zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 ww. ustawy, przez podanie informacji do publicznej wiadomości - rozumie się przez to: udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, organu właściwego w sprawie; ogłoszenie informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie, ogłoszenie informacji przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia, a w przypadku projektu dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa - w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu; w przypadku gdy siedziba organu właściwego w sprawie mieści się na terenie innej gminy niż gmina właściwa miejscowo ze względu na przedmiot postępowania - także przez ogłoszenie w prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości lub miejscowościach właściwych ze względu na przedmiot postępowania.

W tej sytuacji uznać należy, iż nie dochowano terminu na dokonanie zarówno ogłoszeń, jak i obwieszczeń o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu.

Stosownie do przytoczonego powyżej art. 11 pkt 10 ustawy o p.z.p. projekt studium winien zostać wyłożony do publicznego wglądu, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, **na okres co najmniej 30 dni**. Tymczasem z ogłoszenia zamieszczonego w tygodniku *WPR*, jak również z obwieszczeń dołączonych do dokumentacji prac planistycznych wynika, iż projekt studium został wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 26 lutego 2016 r. do 26 marca 2018 r. Oznacza to, że projekt studium został wyłożony **jedynie na okres 28 dni, zamiast ustawowego 30 dniowego terminu. W tej sytuacji uznać należy, iż w sposób istotny nie dochowano terminu związanego z wyłożeniem projektu studium do publicznego wglądu.**

Niedochowanie powyższych terminów, poprzez ich skrócenie (w przypadku zamieszczonego ogłoszenia i obwieszczeń oraz poprzez krótsze wyłożenie projektu studium do publicznego wglądu), **skutkowało w sposób istotny, ograniczeniem współuczestnictwa zbiorowości lokalnej oraz innych jednostek zainteresowanych zamierzeniami planistycznymi na obszarze miasta, ograniczając tym samym możliwość do zapoznania się oraz wyrażenia swojego poglądu w odniesieniu do zaproponowanych rozwiązań przestrzennych.**

Nie można również abstrahować od faktu, iż termin na wniesienie uwag spełnia co prawda wymogi art. 11 pkt 11 ustawy o p.z.p., jednakże biorąc pod uwagę łączny okres na ich wnoszenie (począwszy od pierwszego dnia wyłożenia projektu do publicznego wglądu do ostatniego dnia na ich wnoszenie) wyniósł on 49 dni, podczas gdy zgodnie z minimalnymi terminami wynikającymi z ustawy winien on wynieść co najmniej 51 dni (30 dni na wyłożenie + 21 dni na wniesienie uwag po wyłożeniu), a więc ostatecznym minimalnym terminem na złożenie uwagi winien być 18 kwietnia 2018 r. zamiast 16 kwietnia 2018 r.

W tej sytuacji uznać należy, iż w sposób istotny doszło do naruszenia trybu sporządzania zmiany studium, w związku ze stwierdzonym naruszeniem art. 11 pkt 10 ustawy o p.z.p., co na mocy art. 28 ust. 1 ww. ustawy stanowi przesłankę do stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miasta Pruszkowa w całości.

Przy dokonywanej przez organ nadzoru istotności naruszenia trybu zdecydował wpływ stwierdzonego naruszenia na treść rozstrzygnięcia planistycznego oraz na prawa uczestników procesu planistycznego (zwłaszcza właścicieli nieruchomości) zagwarantowane im przede wszystkim w art. 11 pkt 10 ustawy o p.z.p. (por. Z. Niewiadomski (red.): Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz, Warszawa 2004, s. 251-253).

Na powyższe wskazuje również judykatura, przy czym na uwagę zasługują tu m.in. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w:

- Poznaniu, w sprawie sygn. akt IV SA/Po 574/10 z 17 grudnia 2015 r., w którym Sąd stwierdził: *„W niniejszej sprawie przed przystąpieniem do oceny zachowania procedury wskazać należy, że w dniu [...] października 2010 r. weszła w życie ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, która wprowadziła wiele zmian do procedury uchwalania planów miejscowych. Zwrócić jednak należy uwagę, iż ustawa zawiera również przepis intertemporalny. Zgodnie z art. 4 ust. 2 powyższej ustawy "do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu lub studium, a postępowanie nie zostało zakończone w dniu wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe". W niniejszej sprawie uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia studium podjęto w dniu [...] stycznia 2010 r., a więc przed wejściem w życie ustawy nowelizującej. Tym samym do oceny zgodności z prawem zaskarżonej uchwały zastosowanie mają przepisy ustawy w brzmieniu sprzed wejścia w życie powyższej zmiany. (...) W niniejszej sprawie nie dochowano 30 dniowego terminu wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu, jak również nie zachowano 14 dniowego terminu pomiędzy dniem publikacji ogłoszenia o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu, a dniem jego wyłożenia. Jak wynika z akt sprawy ogłoszenie o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu ukazało się w dniu [...] stycznia 2014 r. w tygodniku "[...]", podczas gdy projekt wyłożono już [...] stycznia 2014 r., a zatem po 8, a nie 14 dniach od dnia ogłoszenia. Odnosząc się natomiast do czasu wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu zauważyć należy, iż został on wyłożony na 23 dni (od [...] stycznia do [...] stycznia 2014 r.), a nie 30 jak zakładały przepisy u.p.z.p. W tym miejscu wskazać należy, iż celem wprowadzenia przez ustawodawcę tych terminów było umożliwienie zainteresowanym osobom przygotowania się do publicznej dyskusji nad projektem aktu zagospodarowania przestrzennego, jakim jest studium, a także zapoznanie się z nim i zgłaszanie uwag. Faktyczne skrócenie tych terminów ogranicza te uprawnienia, co może mieć wpływ na ostateczną treść aktu, skoro organ ma obowiązek w każdym przypadku odnieść się do zgłaszanych uwag. Wszelkie zaś uchybienia procedury planistycznej mogącej mieć wpływ na treść uchwalanego aktu stanowią istotne naruszenie zasad bądź trybu postępowania, o którym mowa w art. 28 u.p.z.p., uzasadniające stwierdzenie nieważności tego aktu. Niezależnie więc od tego czy faktycznie negatywne uwagi zostały zgłoszone czy też nie (jak podnosi Burmistrz Z.), samo niezachowanie wskazanych terminów pozwala na przyjęcie, że organ w sposób istotny naruszył tryb postępowania (zob. wyrok WSA w Lublinie z dnia 5 czerwca 2014r., II SA/Lu 1245/13).” (publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych);*
- Lublinie, w sprawie sygn. akt II SA/Lu 787/14 z 28 maja 2015 r., w którym Sąd stwierdził: *„Skarga zasługuje na uwzględnienie, albowiem uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania zmian Studium, co - w świetle art. 28 ust. 1 ustawy - stanowi*

przesłankę nieważności tego aktu. Prawidłowo bowiem Wojewoda ...podnosi, że w toku procedury planistycznej nie zachowano terminów wskazanych w art. 11 pkt 10 u.p.z.p. w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, mającym zastosowanie w niniejszej sprawie na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy zmieniającej. Przepis art. 4 ust. 2 stanowi mianowicie, że do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu lub studium, a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy (tj. do 21 października 2010r.), stosuje się przepisy dotychczasowe. Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie, ponieważ procedura planistyczna została wszczęta uchwałą Rady Miejskiej ... z dnia ... w sprawie przystąpienia do sporządzania zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy ..., a więc przed 21 października 2010r. Zgodnie zatem z przepisem art. 11 ust. 10 u.p.z.p. w dotychczasowym brzmieniu - wójt, burmistrz albo prezydent miasta, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium (...) ogłasza w sposób określony w pkt 1 tj. w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu na co najmniej 14 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 30 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w tym projekcie studium rozwiązaniami. Burmistrz Miasta nie zachował tych terminów. Z akt sprawy wynika, że ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany Studium zostało zamieszczone w BIP Urzędu Miejskiego ww dniu 20 listopada 2013r., tj. 12 dni przed wyłożeniem, zaś w prasie miejscowej - "Gazecie Wyborczej" wydanie sobotnio-niedzielne w dniu 23 - 24 listopada 2013r., tj. 9 dni przed wyłożeniem. Ponadto projekt był wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 2 do 23 grudnia 2013r., a więc tylko przez 21 dni. Świadczy to o istotnym naruszeniu trybu sporządzania zmian Studium. Celem wprowadzenia przez ustawodawcę tych terminów było umożliwienie zainteresowanym osobom przygotowania się do publicznej dyskusji nad projektem aktu zagospodarowania przestrzennego, jakim jest studium, a także zapoznanie się z nim i zgłaszanie uwag. Faktyczne skrócenie tych terminów ogranicza te uprawnienia, co może mieć wpływ na ostateczną treść aktu, skoro organ ma obowiązek w każdym przypadku odnieść się do zgłaszanych uwag. Wszelkie zaś uchybienia procedury planistycznej mogącej mieć wpływ na treść uchwalanego aktu stanowią istotne naruszenie zasad bądź trybu postępowania, o którym mowa w art. 28 u.p.z.p., uzasadniające stwierdzenie nieważności tego aktu. Niezależnie więc od tego czy faktycznie negatywne uwagi zostały zgłoszone czy też nie (jak podnosi Burmistrz ..., samo niezachowanie wskazanych terminów pozwala na przyjęcie, że organ w sposób istotny naruszył tryb postępowania (zob. wyrok WSA w Lublinie z dnia 5 czerwca 2014r., II SA/Lu 1245/13). Z tych względów stwierdzić należy, że wobec niezachowania procedury wynikającej z art. 11 pkt 10 u.p.z.p., zaskarżona uchwała dotknięta jest wadą nieważności. Z uwagi jednak na powołany wyżej przepis art. 94 ustawy o samorządzie gminnym, który wyłącza możliwość stwierdzenia nieważności uchwały organu gminy po upływie roku od dnia jej podjęcia, Sąd ograniczył się do stwierdzenia wydania zaskarżonej uchwały z naruszeniem prawa zgodnie z art. 147 P.p.s.a." (publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych);

W kontekście powyższych naruszeń organ nadzoru wskazuje, że w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia, w sposób istotny trybu sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, z uwagi na naruszenie przepisów art. 11 pkt 10 ustawy o p.z.p., w brzmieniu obowiązującym przed 21 października 2010 r., co oznacza konieczność stwierdzenia nieważności uchwały w całości, bez dokonywania szczegółowej analizy treści merytorycznej.

Organ nadzoru wskazuje, że stosownie do dyspozycji art. 28 ust. 2 ustawy o p.z.p. jeżeli rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody, stwierdzające nieważność uchwały w sprawie studium stanie się prawomocne z powodu niezłożenia przez gminę, w przewidzianym terminie, skargi do sądu administracyjnego lub jeżeli skarga zostanie przez sąd odrzucona albo oddalona, czynności, o których mowa w art. 11 ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu studium z przepisami prawnymi, przy czym w podjętej na nowo uchwale winien zostać przywołany art. 28 ust. 2 ustawy o p.z.p.

Wziąwszy wszystkie powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr XLVII.527.2018 Rady Miasta Pruszkowa z 28 czerwca 2018 r. „w sprawie uchwalenia *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pruszkowa*”, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Miastu, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera

