



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 24 kwietnia 2018 r.

WNP-I.4131.43.2018.DK

Rada Gminy Czosnów
ul. Gminna 6
05-152 Czosnów

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

załącznika do uchwały Nr XLIX/385/2018 Rady Gminy Czosnów z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Czosnów w 2018 roku, w zakresie ustaleń:

- § 2 pkt 8, w odniesieniu do sformułowania „(psy, koty)”,
- § 5 ust. 2, w odniesieniu do sformułowania „(...) bezdomnych (psy) (...)”.

Uzasadnienie

Rada Gminy Czosnów w dniu 27 marca 2018 r. podjęła uchwałę Nr XLIX/385/2018 w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Czosnów w 2018 roku.

W uchwale wskazano, że podstawę prawną do jej podjęcia stanowią przepisy: art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11a ust. 1, 2, 3a i 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017 r. poz. 1840, z późn. zm.). Rada Gminy w kwestionowanej uchwale ustaliła program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Czosnów w 2018 roku.

W § 2 pkt 8 załącznika do przedmiotowej uchwały ustalono, że jednym z zadań priorytetowych programu jest zapewnienie opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (psy, koty).

W § 5 ust. 2 załącznika do przedmiotowej uchwały postanowiono, że „Zapewnienie opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt bezdomnych (psy) realizuje Gmina Czosnów poprzez zawartą umowę ze schroniskiem z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim”.

Uchwalając niniejszy program należy mieć na względzie przede wszystkim art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt.

Dyspozycja wspomnianego przepisu stanowi, że program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Przepis art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy nakłada na gminę obowiązek zapewnienia opieki wszystkim zwierzętom, nie ograniczając się wyłącznie do zwierząt bezdomnych. W praktyce niejednokrotnie zdarza się, że dochodzi do zdarzeń drogowych z udziałem innych zwierząt niż bezdomne (dzikich, domowych itp.). Przyjęcie ograniczenia wskazanego w programie spowoduje, że inne zwierzęta, niż bezdomne psy lub koty, poszkodowane w wyniku zdarzeń drogowych będą pozbawione opieki. Gdyby zamiarem ustawodawcy było ograniczenie kategorii zwierząt, którym należy zapewnić opiekę weterynaryjną, dałby temu wyraz poprzez odpowiednią redakcję przepisu.

Niezależnie pod powyższego, ustalenia kwestionowanych w niniejszym orzeczeniu zapisów są wewnątrznie sprzeczne. Z jednej strony § 2 pkt. 8 załącznika do uchwały stanowi o zapewnieniu opieki weterynaryjnej zwierzętom, z jednoczesnym ich zawężeniem do psów i kotów, zaś w § 5 ust. 2 jest mowa wyłącznie o zapewnieniu opieki weterynaryjnej z udziałem zwierząt bezdomnych w postaci psów.

„Przytoczony natomiast przepis art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt nakłada na gminę obowiązek zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej zwierzętom, czyli nie tylko zwierzętom bezdomnym. Skoro ustawa nie precyzuje, o jakie zwierzęta chodzi, należy przez to rozumieć wszystkie zwierzęta, także dzikie (wolno żyjące). Poza tym, powszechnie znany jest fakt, że do wypadków drogowych dochodzi również z udziałem zwierząt wolno żyjących. Jednakże w wyniku przyjętej regulacji w § 13 pkt 2 Programu z tej formy pomocy (...) zostały wykluczone zwierzęta wolno żyjące, zatem nie wszystkie zwierzęta będą miały zapewnioną całodobową opiekę w przypadku zdarzenia drogowego z ich udziałem” (wyrok WSA w Opolu z dnia 29 września 2015 r. II SA/Op 253/15).

Podobną argumentację przyjęto również m.in. w orzeczeniach WSA we Wrocławiu z dnia 3 listopada 2015 r. sygn. akt II SA/Wr 600/15, WSA w Łodzi z dnia 21 lipca 2015 r. sygn. akt II SA/Łd 454/15, WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 17 września 2014 r. sygn. akt II SA/Go 576/14.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności załącznika do przedmiotowej uchwały Rady Gminy Czosnów we wskazanej w petitum części, jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w części objętej orzeczeniem, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera

