



Warszawa, 31 stycznia 2018 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-O.4131.4.2018.LP

Rada Miejska w Głinojecku
ul. Płocka 12
06-450 Głinojeck

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 i 2232)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Głinojecku nr XX/213/2017 z dnia 21 grudnia 2017 r. *w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, w zakresie § 3 tej uchwały.*

Uzasadnienie

W dniu 21 grudnia 2017 r. Rada Miejska w Głinojecku podjęła uchwałę nr XX/213/2017 z dnia 21 grudnia 2017 r. *w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia.*

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu, jako organowi nadzoru nad działalnością gminną, w dniu 4 stycznia 2018 r. Jako podstawę prawną uchwały Rada Miejska wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy *o samorządzie gminnym* oraz art. 17 ust. 1 pkt 3, art. 36 pkt 2 lit. i, art. 48, art. 48a ust. 1 i ust. 2, oraz art. 97 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. *o pomocy społecznej* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769). W dniu 24 stycznia 2018 r. Wojewoda Mazowiecki wszczął postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały, o czym powiadomił Radę Miejską w Głinojecku.

W ocenie Wojewody Mazowieckiego § 3 uchwały nr XX/213/2017 jest sprzeczny z prawem, zgodnie z argumentacją zamieszczoną poniżej.

W § 3 uchwały nr XX/213/2017 Rada Miejska w Głinojecku unormowała co następuje: *Udzielenie schronienia następuje na podstawie decyzji administracyjnej po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego i dokonaniu oceny sytuacji życiowej danej osoby lub rodziny. Decyzja przyznająca pomoc w formie zapewnienia schronienia wskazuje konkretny ośrodek, okres pobytu, wysokość odpłatności oraz sposób płatności.*

Przywołany w podstawach prawnych uchwały nr XX/213/2017 art. 97 ust. 5 ustawy *o pomocy społecznej*, stwierdza: *rada powiatu lub rada gminy w drodze*

uchwały ustala, w zakresie zadań własnych, szczegółowe zasady ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych. Natomiast unormowania dotyczące postępowania administracyjnego w sprawie świadczeń z pomocy społecznej regulują przepisy ustawy o pomocy społecznej, w szczególności rozdział 7 tej ustawy zatytułowany Postępowanie w sprawie świadczeń z pomocy społecznej. Z kolei art. 14 tej ustawy stwierdza, że: w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257), jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Z kolei Kodeks postępowania administracyjnego w art. 107 § 1 określa obligatoryjne składniki decyzji administracyjnej.

Biorąc pod uwagę opisany powyżej stan faktyczny i prawny należy stwierdzić, że Rada Miejska w Głinojecku normując w § 3 zagadnienia dotyczące postępowania administracyjnego (decyzji administracyjnej) wykroczyła poza zakres upoważnienia ustawowego określonego w art. 97 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej i wkroczyła w zakres unormowany już przepisami rangi ustawowej (w ustawie o pomocy społecznej i w Kodeksie postępowania administracyjnego). Niniejsze naruszenie prawa posiada tym samym charakter istotny, co oznacza, że unormowania § 3 uchwały nr XX/213/2017 jako sprzeczne z prawem są nieważne (vide: rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego nr NK.N.4131.4.3.2016.FZ z dnia 23 marca 2016 r., Dz. Urz. Woj. Doln. poz. 1646).

Art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdza: *Uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia. Zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa i doktryny prawa istotnym naruszeniem jest nieprawidłowość oczywista i bezpośrednia, która prowadzi do takich skutków, które nie mogą być zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym. Do istotnych naruszeń zalicza się między innymi: podjęcie aktu bez podstawy prawnej, podjęcie aktu na podstawie normy prawnej uznanej za niekonstytucyjną, powtarzanie w akcie normatywnym treści przepisów ustawowych, brak pełnej realizacji zakresu ustawowego upoważnienia, podjęcie unormowań trudnych do jednoznacznego odczytania i interpretacji (vide: G. Jyż, Z. Pławewski, A. Szewc, Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, Lex 2012, Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, pod red. B. Dolnickiego, Warszawa 2010).*

Biorąc pod uwagę opisane powyżej okoliczności faktyczne i prawne Wojewoda Mazowiecki stwierdza, że uchwała Rady Miejskiej w Głinojecku nr XX/213/2017, w zakresie określonym w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia, istotnie narusza prawo i jako sprzeczna z prawem, jest w tym zakresie nieważna. W pozostałym zakresie uchwała zachowuje moc prawną.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje Gminie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

Otrzymują:
1) Adresat
2) a/a

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera