



Warszawa, 10 stycznia 2018 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-O.4131.1.2018.LP

Rada Gminy Strzegowo
Plac Wolności 32
06-445 Strzegowo

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy Strzegowo nr XXXVII/206/2017 z dnia 8 grudnia 2017 r. *w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z obiektów i urządzeń jednostek oświatowych funkcjonujących na terenie Gminy Strzegowo, a także w sprawie powierzenia uprawnień do ustalania cen i opłat za ich korzystanie.*

Uzasadnienie

W dniu 8 grudnia 2017 r. Rada Gminy Strzegowo podjęła uchwałę nr XXXVII/206/2017 *w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z obiektów i urządzeń jednostek oświatowych funkcjonujących na terenie Gminy Strzegowo, a także w sprawie powierzenia uprawnień do ustalania cen i opłat za ich korzystanie.*

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu, jako organowi nadzoru nad działalnością gminną, w dniu 15 grudnia 2017 r. Jako podstawę prawną uchwały Rada Gminy wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875) oraz art. 4 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. *o gospodarce komunalnej* (Dz. U. z 2017 r. poz. 827).

W § 1 uchwały nr XXXVII/206/2017 Rada Gminy Strzegowo unormowała co następuje: *Powierza się Wójtowi Gminy Strzegowo uprawnienia do ustalania zasad i trybu korzystania z obiektów i urządzeń jednostek oświatowych funkcjonujących na terenie Gminy Strzegowo, a także w sprawie powierzenia uprawnień do ustalania cen i opłat za ich korzystanie.*

Zgodnie z brzmieniem art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy *o samorządzie gminnym*: *Na podstawie niniejszej ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.* Nie ulega wątpliwości, że z uwagi na domniemanie kompetencji rady gminy, określone w art. 18 ust. 1 ustawy *o samorządzie gminnym*, to rada gminy jest organem upoważnionym do wydania aktu normatywnego (uchwały) na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4.

Natomiast art. 4 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy *o gospodarce komunalnej* określa, że jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego (ust. 1 pkt 2). Uprawnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą powierzyć organom wykonawczym tych jednostek (ust. 2).

W ocenie Wojewody Mazowieckiego jako organu nadzoru nad działalnością gminną, przytoczone powyżej normy prawne, będące podstawą podjęcia ww. uchwały, nie dają Radzie Gminy Strzegowo jakichkolwiek podstaw do upoważnienia organu wykonawczego gminy (Wójta) do stanowienia o zasadach i trybie korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, w tym z określonych w ww. uchwale obiektów i urządzeń jednostek oświatowych funkcjonujących na terenie gminy Strzegowo. Upoważnienie Wójta Gminy do ustalenia zasad i trybu korzystania z obiektów i urządzeń jednostek oświatowych istotnie narusza zatem przepisy art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy *o samorządzie gminnym*, oraz art. 4 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy *o gospodarce komunalnej*.

Należy podkreślić, że unormowanie § 1 ww. uchwały, upoważniające Wójta Gminy do ustalenia zasad i trybu korzystania z obiektów i urządzeń wypełnia znamiona subdelegacji, czyli dalszego przekazania upoważnienia do wydania aktu wykonawczego (lub jego części). W polskim systemie prawnym, zgodnie z treścią art. 92 ust. 2 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.), funkcjonuje generalny zakaz subdelegacji. Jedynie wyraźny przepis rangi ustawowej może stanowić podstawę do przekazania kompetencji do wydania aktu innemu organowi i z takim przepisem mamy do czynienia w przypadku przytoczonego powyżej art. 4 ust. 2 ustawy *o gospodarce komunalnej*. Zastosowanie subdelegacji pomimo braku ustawowego upoważnienia jest istotnym naruszeniem prawa, jako działanie organu (w tym przypadku Rady Gminy), bez podstawy prawnej, co narusza art. 7 *Konstytucji* definiujący zasadę praworządności, czyli działania organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa. O ile bowiem w przypadku kompetencji określonej w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy *o gospodarce komunalnej* istnieje przepis (art. 4 ust. 2 tej ustawy) dający podstawę do upoważnienia innego organu do wydania aktu normatywnego, to w przypadku kompetencji określonej w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy *o samorządzie gminnym*, brak takiego przepisu. Oznacza to, że to rada gminy, jako organ stanowiący, uchwała zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (*vide*: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 września 2014 r. sygn. akt. III SA/Wr 476/14, *źródło*: orzeczenia.nsa.gov.pl).

Art. 91 ust. 1 ustawy *o samorządzie gminnym* stwierdza: *Uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia.* Zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa i doktryny prawa, istotnym naruszeniem jest nieprawidłowość oczywista i bezpośrednia, która prowadzi do takich skutków, które nie mogą być zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym. Do istotnych naruszeń zalicza się między innymi: podjęcie aktu bez podstawy prawnej, podjęcie aktu na podstawie normy prawnej uznanej za niekonstytucyjną, powtarzanie w akcie normatywnym treści przepisów ustawowych, brak pełnej realizacji zakresu ustawowego upoważnienia, podjęcie unormowań trudnych do jednoznacznego odczytania i interpretacji (*vide*: G. Jyż, Z. Pławewski, A. Szewc, *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, Lex 2012, *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, pod red. B. Dolnickiego, Warszawa 2010).

Biorąc pod uwagę opisane powyżej okoliczności faktyczne i prawne Wojewoda Mazowiecki stwierdza, że uchwała Rady Gminy Strzegowo nr XXXVII/206/2017, w zakresie upoważnienia w § 1 Wójta Gminy do ustalania zasad i trybu korzystania z obiektów i urzędzeń jednostek oświatowych, jest sprzeczna z prawem i narusza prawo w sposób istotny. Z uwagi na fakt, że pozostała część § 1 tej uchwały nie może funkcjonować jako samodzielna norma prawa, a jej treść budziłaby poważne wątpliwości interpretacyjne, Wojewoda Mazowiecki stwierdza nieważność tej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera

INDIAN ...

...