



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 24 czerwca 2017 r.

LEX-I.4131.185.2017.AK

Rada Miejska w Łochowie
Al. Pokoju 75
07 – 130 Łochów

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948, z 2017 r. poz. 730 i 935)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLV/319/2017 Rady Miejskiej w Łochowie z dnia 7 czerwca 2017 r. „w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w Uchwale Nr XLI/297/2017 Rady Miejskiej w Łochowie z dnia 22 marca 2017 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Łochów w zakresie wsi Jasionówka, Burakowskie.”.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Łochowie, na sesji w dniu 7 czerwca 2017 r., podjęła uchwałę XLV/319/2017 „w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w Uchwale Nr XLI/297/2017 Rady Miejskiej w Łochowie z dnia 22 marca 2017 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Łochów w zakresie wsi Jasionówka, Burakowskie.”.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o p.z.p.”.

W ocenie organu nadzoru, Rada Miejska w Łochowie podjęła uchwałę niezgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, z uwagi na brak podstawy prawnej do podjęcia uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w ogłoszonym tekście uchwały Nr XLI/297/2017 z dnia 22 marca 2017 r. „w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Łochów w zakresie wsi Jasionówka, Burakowskie” (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2017 r., poz. 3046), jak również z naruszeniem art. 27 ustawy o p.z.p., ze względu na dokonanie zmiany ww. planu miejscowego bez wymaganego powyższym przepisem trybu postępowania.

Organ nadzoru wskazuje, że zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „*organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa*”. Tym samym kompetencji rady miejskiej, nie można domniemywać, lecz muszą one wynikać wprost z przepisów prawa. Organ wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest zobowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Powołanie, jako podstawy prawnej kwestionowanej uchwały: art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust.1 ustawy o p.z.p., nie są właściwe dla dokonania zmiany w uchwalonym planie miejscowym, polegającej na sprostowaniu oczywistej omyłki. Z przywołanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym, nie wynika wprost upoważnienie rady miejskiej do dokonywania tego rodzaju korekt, brak jest bowiem podstaw prawnych do uznania, iż wskazany art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy, przyznający radzie miejskiej kompetencje do uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi zarazem samodzielną podstawę prawną do sprostowania błędu w tym planie. Przedstawione stanowisko potwierdza orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego: „(...) Skoro kompetencje organu muszą wynikać wprost z ustawy, to nie sposób nie dostrzec, iż (...) z przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (...), nie wynika wprost upoważnienie rady gminy do sprostowania uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego, w tym także uchwały ogłoszonej i opublikowanej, a więc podanej do publicznej wiadomości zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami” (wyrok NSA z dnia 13 sierpnia 2010 r., sygn. akt II OSK 1488/10 publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Nie można uznać za upoważniający, do podjęcia uchwały w sprawie „*sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej*”, art. 20 ust.1 ustawy o p.z.p., który stanowi, iż „*Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium (...)*”.

Powyższe naruszenie należy więc traktować, jako podjęcie uchwały bez podstawy prawnej. W judykaturze za istotne naruszenie prawa będące podstawą do stwierdzenia nieważności aktu, uznaje się takiego rodzaju naruszenia prawa jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenie procedury podjęcia uchwały (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lutego 1998 r., sygn. akt II SA/Wr 1459/97, Lex nr 33805).

Organ nadzoru wskazuje ponadto, że w myśl art. 42 ustawy o samorządzie gminnym, „*Zasady i tryb ogłaszania aktów prawa miejscowego określa ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 296 z późn. zm.)*”. Z art. 17 ust 4 ww. ustawy, jednoznacznie wynika, iż organem uprawnionym do prostowania błędów, jest ten sam organ, który ogłasza akt prawa w dzienniku urzędowym, a więc w odniesieniu do uchwał rady gminy jest nim wojewoda. Zgodnie z przepisami ustawy o ogłoszeniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, błędy w ogłoszonym tekście aktu prawnego prostuje się w formie obwieszczenia (nie zaś uchwały), przy czym sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany tekstu aktu prawnego (art.17 ust. 1). Tym samym tryb sprostowania przewidziany w art. 17 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych niektórych innych aktów prawnych, nakazujący wydanie obwieszczenia w omawianej sprawie również nie ma zastosowania.

Zdaniem organu nadzoru powyższe przepisy jednoznacznie wskazują, że uregulowania w nich zawarte mają zastosowanie do błędów, polegających na różnicy między tekstem przekazanym do publikacji, a tekstem ogłoszonym, a nie zaś o błędy istniejące w tekście aktu prawnego przekazanego do publikacji. A zatem rada miejska nie jest władna do podjęcia uchwały w przedmiocie sprostowania błędu, występującego w uchwale opublikowanej w dzienniku urzędowym. Nadto oczywista *omyłka pisarska*, na którą powołuje się Rada Miejska w Łochowie nie wystąpiła w ogłoszonym tekście uchwały w stosunku do tekstu uchwały przekazanego

do publikacji. Zatem w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z sytuacją, przewidzianą w art. 17 ustawy o ogłaszaniu aktów prawnych i niektórych innych aktów prawnych - tj. ze sprostowaniem błędu przez organ wydający dziennik urzędowy, nie doszło bowiem do popełnienia błędu przez ten organ.

Organ nadzoru wskazuje, że wejście w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego następuje w brzmieniu opublikowanym w organie promulgacyjnym. Powyższe oznacza, że wersja opublikowana wywołuje określone skutki prawne, wiążąc tym samym adresatów prawa. Z zasady demokratycznego państwa prawa wynika, że obywatel ma prawo oczekiwać rozstrzygnięcia indywidualnej sprawy na podstawie aktu prawnego w brzmieniu ogłoszonym we właściwym organie promulgacyjnym. Obowiązkiwanie przepisu zamieszczonego w dzienniku urzędowym ma walor bezwzględny, formalny. Wynika to z celów i funkcji ogłoszenia aktu (przepisu prawnego).

Powyższe naruszenie należy więc traktować jako **podjęcie uchwały bez podstawy prawnej**. W judykaturze za istotne naruszenie prawa (będące podstawą do stwierdzenia nieważności aktu) uznaje się takiego rodzaju naruszenia prawa jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, **brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści**, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenie procedury podjęcia uchwały (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lutego 1998 r., sygn. akt II SA/Wr 1459/97, Lex nr 33805).

Wziąwszy wszystkie powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr XLV/319/2017 Rady Miejskiej w Łochowie z dnia 7 czerwca 2017 r. „w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w Uchwale Nr XLI/297/2017 Rady Miejskiej w Łochowie z dnia 22 marca 2017 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Łochów w zakresie wsi Jasionówka, Burakowskie”, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera

