



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 9 maja 2017 r.

LEX-I.4131.122.2017.MR

**Rada Gminy Jakubów**  
**ul. Mińska 15**  
**05 – 306 Jakubów**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXIV/176/2017 Rady Gminy Jakubów z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Gminy Jakubów w zakresie § 1-3.

### **Uzasadnienie**

Rada Gminy Jakubów w dniu 31 marca 2017 r. podjęła uchwałę Nr XXIV/176/2017 w sprawie ustalenia diet dla radnych Gminy Jakubów.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 10 kwietnia 2017 r.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały Rada Gminy przywołała art. 25 ust. 4, 6, 7 i 8 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710). Zgodnie z przepisem art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży. Inaczej mówiąc powołany przepis daje radzie gminy możliwość ustanowienia zasad rekompensaty wydatków radnym, w postaci diety i zwrotu kosztów podróży służbowej. W użytym przez ustawodawcę sformułowaniu „zasad” mieści więc tryb ich rozliczeń. Jednocześnie ustawodawca wskazał w przepisach maksymalną wysokość diety przysługującej radnemu (art. 25 ust. 6 i ust. 7 ustawy), która nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej

strefie budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 966) oraz kwoty określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 710). Rada gminy przy ustalaniu wysokości diet radnych bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego.

W § 1 przedmiotowej uchwały Rada Gminy uchwalila, że: „Biorąc pod uwagę funkcje pełnione przez radnego, ustala się następujące wysokości zryczałtowanych diet:

- 1) przewodniczącemu Rady – 1000 zł;
- 2) wiceprzewodniczącym Rady oraz przewodniczącym komisji stałych Komisji Rady – 350 zł.

2. Diety wypłacane są miesięcznie w wysokości określonej w ust. 1.”.

Następnie w § 2 uchwały Rada Gminy ustaliła, że „1. Dieta w wysokości ustalonej w § 1 przysługuje radnemu, jeżeli brał udział we wszystkich sesjach i posiedzeniach komisji Rady, zwoływanych w danym miesiącu. (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 710) Rada gminy przy ustalaniu

2. Wysokość diety ulega zmniejszeniu o 100 złotych, za każdą nieobecność radnego na sesji lub posiedzeniu komisji Rady. uchwały Rada Gminy uchwalila, że: „Biorąc pod uwagę funkcje

3. Zmniejszenie wysokości diet ustala się na podstawie listy obecności radnych, na której brak złożenia własnoręcznego podpisu radnego, będzie uznane za nieobecność na sesji lub posiedzeniu komisji Rady. przewodniczącym Rady oraz przewodniczącym komisji stałych Komisji Rady

4. Miesięczne zestawienie obecności na sesjach Rady i posiedzeniach Komisji, po zatwierdzeniu przez przewodniczącego Rady, przekazuje się Wójtowi Gminy Jakubów w celu sporządzenia listy wypłat diet. uchwały Rada Gminy uchwalila, że: „Biorąc pod uwagę funkcje

5. Jeżeli kadencja Rady rozpoczyna się w ciągu miesiąca lub kończy się przed upływem miesiąca, kwota diety ulega proporcjonalnemu zmniejszeniu”. (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 710). Rada gminy przy ustalaniu

Zgodnie z § 3 uchwały „Pozostałym radnym, w czasie sprawowania mandatu przysługuje dieta za udział w sesjach Rady i posiedzeniach komisji w wysokości 150 zł”. Postanowienia uchwały zawarte w § 3 pozostają w bezpośrednim i ścisłym związku z treścią regulacji uznanych za istotnie naruszające prawo, a zatem również, wymagają stwierdzenia nieważności.

Należy wskazać, że w orzecznictwie sądowym, w tym w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 7 listopada 2013 r., sygn. akt II SA/Op 316/13 (zob. też późniejsze orzeczenia: wyrok WSA w Opolu z 9.7.2015 r., II SA/Op 161/15, z 21.7.2015 r., II SA/Op 177/15, z 4.8.2015 r., II SA/Op 252/15, CBOSA) wskazano, iż użyty przez ustawodawcę zwrot „dieta” należy rozumieć jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji radnego. Jego istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Osoba pełniąca tę funkcję zachowuje więc prawo do zwrotu kosztów i wydatków



poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą. Dieta powinna być zatem ściśle powiązana z aktywnością radnych w pracach rady i zależna od rzeczywistego wykonywania obowiązków związanych z pełnioną funkcją. Ponadto ustalona w stałej kwocie dieta w formie ryczałtu miesięcznego traci charakter rekompensaty utraconego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji.

Powyższe stanowisko potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 czerwca 2016 r., sygn. akt. II OSK 406/14, co determinuje linię orzeczniczą organu nadzoru.

W związku z tym należy stwierdzić, że Rada wykonała wprawdzie ustawowy obowiązek przyznania diety radnym Rady Gminy, wynikający z przepisu art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, jednakże ustalenie wysokości diety Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady oraz przewodniczących komisji stałych jako zryczałtowanego, wypłacanego miesięcznie wynagrodzenia niezależnego od udziału w pracach organów gminy, powoduje, że określona dieta miesięczna traci charakter rekompensacyjny.

W odniesieniu do § 3 uchwały, który stanowi o wynagrodzeniu pozostałych radnych, ustalono dietę zależną od faktycznej obecności radnego w sesjach i posiedzeniach komisji Rady, jednak ze względu na związek § 3 z § 1 i 2 uchwały należało stwierdzić nieważność także § 3 przedmiotowej uchwały.

W uwzględnieniu powyższego, organ nadzoru uznał stwierdzenie nieważności uchwały za w pełni uzasadnione w zakresie określonym w petitum.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie Jakubów przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały w z mocy prawa, z dniem jego doręczenia, w części objętej orzeczeniem.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera