



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-I.4131.110.2017.MR

Warszawa, 4 maja 2017 r.

**Rada Powiatu Mińskiego**  
**ul. Kościuszki 3**  
**05 – 300 Mińsk Mazowiecki**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016 r. poz. 814, z późn. zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XX/257/17 Rady Powiatu Mińskiego z dnia 29 marca 2017 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych i zasad ich przyznawania.

#### **Uzasadnienie**

Rada Powiatu Mińskiego w dniu 29 marca 2017 r. podjęła uchwałę Nr XX/257/17 *zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych i zasad ich przyznawania.*

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 7 kwietnia 2017 r.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały Rada Powiatu Mińskiego przywołała art. 21 ust. 4 i 5 ustawy o samorządzie powiatowym oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu (Dz. U. Nr 61, poz. 709). Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 4 ustawy na zasadach ustalonych przez radę powiatu radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych. Inaczej mówiąc powołany przepis daje radzie powiatu możliwość ustanowienia zasad rekompensaty wydatków radnym, w postaci diety i zwrotu kosztów podróży służbowej. W użytym przez ustawodawcę sformułowaniu „zasad” mieści się tryb ich rozliczeń. Jednocześnie ustawodawca wskazał w przepisach ustawy maksymalną wysokość diety przysługującej radnemu (art. 21 ust. 5 i ust. 5a ustawy), która nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie

budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 2030 i 2199 oraz z 2016 r. poz. 178) oraz kwoty określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 709). Rada powiatu przy ustalaniu wysokości diet radnych bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego.

W § 1 przedmiotowej uchwały Rada Powiatu uchwaliła zmianę w § 2 ust. 2 i 3 załącznika do uchwały Nr XXIV/278/13 Rady Powiatu Mińskiego z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie ustalenia wysokości diety dla radnych i zasad ich przyznawania „Zasady przyznawania diet radnych Rady Powiatu Mińskiego”, zmienione w § 2 ustępy 2 i 3 otrzymały brzmienie:

„2. Wysokość miesięcznej diety radnego w zależności od pełnionej funkcji stanowi procent podstawy, o której mowa w ust. 1 i wynosi:

- 1) dla Przewodniczącego Rady – 144 %,
- 2) dla Wiceprzewodniczącego Rady – 102 %,
- 3) dla członka Zarządu Powiatu – 124 %,
- 4) dla Przewodniczącego Komisji Rady – 102 %,
- 5) dla Wiceprzewodniczącego Komisji – 90%

3. Wysokość miesięcznej diety dla radnego będącego członkiem:

- 1) dwóch komisji Rady wynosi 87 % podstawy, o której mowa w ust. 1,
- 2) jednej komisji Rady wynosi 72 % podstawy, o której mowa w ust. 1.”

Należy wskazać, że orzecznictwo sądowe, w tym wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 7 listopada 2013 r., sygn. akt II SA/Op 316/13 (zob. też późniejsze orzeczenia: wyrok WSA w Opolu z 9.7.2015 r., II SA/Op 161/15, z 21.7.2015 r., II SA/Op 177/15, z 4.8.2015 r., II SA/Op 252/15, CBOSA) stanowi, że użyty przez ustawodawcę zwrot „dieta” należy rozumieć jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji radnego. Jego istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Osoba pełniąca tę funkcję zachowuje więc prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą. Dieta powinna być zatem ściśle powiązana z aktywnością radnych w pracach rady i zależna od rzeczywistego wykonywania obowiązków związanych z pełnioną funkcją. Ponadto ustalona w stałej kwocie dieta w formie ryczałtu miesięcznego traci charakter rekompensaty utraconego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji.

Powyższe stanowisko potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia

26 czerwca 2016 r., sygn. akt. II OSK 406/14, co determinuje linię orzecniczą organu nadzoru.

W uwzględnieniu powyższego, organ nadzoru uznał stwierdzenie nieważności uchwały za w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały w z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI  
Zdzisław Szipiera