

Warszawa, 19 kwietnia 2017 r.



WOJEWODA MAZOWIECKI

Lex-I.4102.4.2017

**Rada Miejska
w Radomiu**
ul. Kilińskiego 30
26-600 Radom

Na podstawie art. 98a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 216 poz. 1584 z późn. zm.) i art. 492 § 1 pkt 5 oraz art. 492 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 15) wzywam Radę Miejską w Radomiu do podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu Prezydenta Miasta Radomia, Pana Radosława Witkowskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 marca 2017 r. (otrzymanym w dniu 13 marca 2017 r.) Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego poinformował Wojewodę Mazowieckiego, iż na sesji w dniu 10 lutego 2017 r. Rada Miejska, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 492 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy w związku z art. 492 § 1 pkt 5 teże ustawy oraz w związku z art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o ograniczeniu prowadzenie działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, nie podjęła uchwały w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Prezydenta Miasta Radomia, Radosława Witkowskiego.

W związku z powyższym zawiadomieniem zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające organu nadzoru, w wyniku którego podjęto wskazane niżej czynności i ustalono co następuje.

Na podstawie ustaleń Centralnego Biura Antykorupcyjnego - Departament Postępowań Kontrolnych, jest bezsporne, że Prezydent Miasta Radomia Pan Radosław Witkowski w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 kwietnia 2015 r. włącznie, tj. do dnia odwołania z pełnionej funkcji, wbrew zakazowi wynikającemu z art. 4 pkt 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (dalej: ustawy

antykorupcyjnej) zasiadał w radzie nadzorczej spółki Świętokrzyski Rynek Hurtowy sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach.

Jak wynika z wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego spółki Świętokrzyski Rynek Hurtowy sp. z o. o., jedynym udziałowcem spółki był i jest Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A. z siedzibą w Radomiu, co wynika akt KRS Nr 0000070095.

Zgodnie z przepisem art. 4 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej, osoby podlegające ograniczeniom w okresie sprawowania funkcji nie mogą, cyt.: „ być członkami zarządów, rad nadzorczych lub komisji rewizyjnych spółek prawa handlowego”.

Ustawa o ograniczeniu prowadzenie działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne w art. 6 wprowadza wyjątek od zasady. Z regulacji art. 6 wynika, że osoby objęte zakazami korupcyjnymi mogą zasiadać w organach spółek prawa handlowego, jeżeli zgłoszone zostały do objęcia tych funkcji przez Skarb Państwa, inne państwowe osoby prawne, spółki, w których udział Skarbu Państwa przekracza 50 % kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji jednostki samorządu terytorialnego, ich związki lub inne osoby prawne jednostek samorządu terytorialnego lub związek metropolitalny.

Z analizy posiadanej dokumentacji wynika bezspornie, że Pana Radosława Witkowskiego do rady nadzorczej spółki Świętokrzyski Rynek Hurtowy sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach zgłosiła spółka akcyjna Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A z siedzibą w Radomiu.

Struktura akcjonariatu zgłaszającej spółki na dzień 31 g rudnia 2014 r. przedstawiała się następująco:

Skarb Państwa – 26,37 % udziału w kapitale,

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – 55,51% kapitału,

pozostali akcjonariusze – 18,12 %.

Tak więc w momencie powołania Pana Radosława Witkowskiego do rady nadzorczej spółki Świętokrzyski Rynek Hurtowy sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, Skarb Państwa w spółce powołującej miał mniej niż 50 % akcji. W związku z powyższym, zgłaszający Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A z siedzibą w Radomiu, nie miał prawa zgłaszania Pana Radosława Witkowskiego w poczet członków rady nadzorczej, gdyż nie spełniał warunków określonych w art. 6 ustawy antykorupcyjnej.

Z powyższego wynika, że Pan Radosław Witkowski został nieprawidłowo zgłoszony do rady nadzorczej spółki Świętokrzyski Rynek Hurtowy sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach i został złamany zakaz określony w art. 4 pkt. 1 ustawy antykorupcyjnej.

Przepis art. 6 ustawy antykorupcyjnej stanowi wyjątek od zasady i nie może być interpretowany rozszerzająco (tak też NSA w wyroku z dnia 23 kwietnia 2014 r. II OSK 637/2014).

Z zastrzeżeń do protokołu kontroli CBA, składanych przez Pana Radosława Witkowskiego wynika, że został On zgłoszony do Rady Nadzorczej spółki z o. o przez Gminę Miasta Radomia, stanowiącą akcjonariusza spółki Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A. z siedzibą w Radomiu. Składający zastrzeżenia podnosi jednocześnie, że większościowy akcjonariusz spółki akcyjnej tj. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa była zobowiązana przekazać swoje akcje Skarbowi Państwa do dnia 1 lipca 2011 r., czego jednak nie uczyniła.

Z wyjaśnień złożonych przez pełnomocnika Pana Radosława Witkowskiego, prof. Uniwersytetu Warszawskiego dr. hab. Michała Królikowskiego, otrzymanych przez organ nadzoru w dniu 3 kwietnia 2017 r., zatytułowanych jako „Zajęcie stanowiska w sprawie” wyłania się głównie polemika co do interpretacji art. 6 ustawy antykorupcyjnej, a w istocie interpretacja pojęcia „zgłoszenia” możliwości objęcia stanowiska w radzie nadzorczej przez Prezydenta Miasta Radomia. W ocenie pełnomocnika, skoro Gmina Miasta Radomia jest akcjonariuszem spółki Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A. z siedzibą w Radomiu, która

to spółka jest jedynym udziałowcem spółki Świętokrzyski Rynek Hurtowy sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, to pośrednio Gmina Miasta Radomia jest udziałowcem spółki Świętokrzyski Rynek Hurtowy sp. z o. o. i jest zainteresowana prawidłowym funkcjonowaniem obu podmiotów. Idąc dalej pełnomocnik uznał, że skoro do rad nadzorczych spółek kapitałowych w imieniu Gminy, jako jednostki samorządu terytorialnego, kandydatów zgłasza organ wykonawczy gminy tj. w tym przypadku Prezydent Miasta Radomia, to w ocenie pełnomocnika, Prezydent Radosław Witkowski był uprawniony do tzw. „samozgłoszenia”. Ponadto pełnomocnik podnosi, że Prezydent Radosław Witkowski zwrócił wynagrodzenie z tytułu zasiadania w radzie nadzorczej spółki Świętokrzyski Rynek Hurtowy sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach.

W ocenie organu nadzoru, stanowisko zajęte przez pełnomocnika Pana Radosława Witkowskiego jest nie do przyjęcia. Po pierwsze, wskazać należy że Gmina Miasta Radomia w spółce powołującej Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A. z siedzibą w Radomiu, na dzień 1 marca 2016 r. posiadała 1000 akcji serii C o wartości akcji 50.000 zł na łączną wartość kapitału akcyjnego 9.457.450 zł, co stanowi 0,52 % kapitału akcyjnego. Po drugie, wskazane wywody dotyczące „samozgłoszenia” się Pana Radosława Witkowskiego jako reprezentanta jednostki samorządu terytorialnego tj. Gminy Miasta Radomia są nie do przyjęcia. Biorąc pod uwagę fakt, iż spółka zgłaszająca jako podmiot prawny nie była uprawniona do zgłoszenia Pana Radosława Witkowskiego do zasiadania w radzie nadzorczej, to tym bardziej akcjonariusz posiadający mniej niż 1 % kapitału nie mógłby być uprawniony do takiego zgłoszenia. Teza o „samozgłoszeniu” Pana Radosława Witkowskiego nie jest oparta na jakichkolwiek podstawach prawnych.

Zdaniem organu nadzoru, nie zostało w żaden sposób wykazane, że zgłoszenie Pana Radosława Witkowskiego do rady nadzorczej spółki Świętokrzyski Rynek Hurtowy sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach było zgodne z dyspozycją art. 6 ustawy antykorupcyjnej. Organ nadzoru nie jest uprawniony do stosowania wykładni celowościowej w sytuacji, gdy gramatyczne odczytanie przepisu nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. Organ nadzoru nie może brać pod uwagę również okoliczności, stanowiących przyczynę naruszenia prawa – w tym przypadku okoliczności niedotrzymania terminu przekazania Skarbowi Państwa akcji przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Wobec tego należy przyjąć, że Pan Radosław Witkowski – Prezydent Miasta Radomia, pełnił funkcję członka rady nadzorczej w spółce Świętokrzyski Rynek Hurtowy sp. z o.o. w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 kwietnia 2015 r., czym naruszył zakaz określony w art. 492 § 1 pkt 5 ustawy Kodeks wyborczy, a naruszenie tego zakazu skutkuje wygaśnięciem mandatu na podstawie art. 492 § 2 Kodeksu wyborczego.

Rada Miejska winna wygasić mandat Prezydenta najpóźniej w terminie miesiąca od wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. Termin określony art. 492 § 2 Kodeksu wyborczego upłynął bezskutecznie i Rada do dnia wydania niniejszego wezwania nie podjęła stosownej uchwały o wygaśnięciu mandatu Prezydenta Miasta Radomia. Dlatego niniejsze wezwanie jest konieczne i uzasadnione.

W przypadku braku reakcji ze strony Rady w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, organ nadzoru może skorzystać z uprawnień, wynikających z treści art. 98 a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera