



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 28 marca 2017 r.

LEX-I.4102.1.2017

**Rada Dzielnicy Białoleka
m.st. Warszawy
ul. Modlińska 197
03 – 122 Warszawa**

Zarządzenie zastępcze

Na podstawie art. 98a ust. 2 w związku z art. 85 i 87 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446, z późn. zm. – dalej jako „u.s.g.”) w związku z art. 383 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2017 r., poz. 15) w powiązaniu z art. 383 § 3 ustawy Kodeks wyborczy oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2015 r., poz. 1438), po zawiadomieniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji,

**stwierdzam wygaśnięcie mandatu radnej Dzielnicy Białoleka m. st. Warszawy
Pani Lucyny Wnuszyńskiej.**

U Z A S A D N I E N I E

Postanowieniem Komisarza Wyborczego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2016 r. stwierdzono obsadzenie mandatu radnej Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy przez Panią Lucynę Wnuszyńską w miejsce Marcina Adamkiewicza.

Jak wynika z pisma Przewodniczącego Rady Dzielnicy Białoleka Wiktora Klimiuka z dnia 3 października 2016 r. radna Wnuszyńska nie stawiała się na sesji w dniu 12 maja 2016 r. w celu złożenia ślubowania. Pomimo obecności na sesjach w dniach 7 czerwca i 4 lipca 2016 r. radna „nie wyraziła chęci złożenia przysięgi”. Ponadto, po wezwaniu z dnia 3 sierpnia 2016 r. radnej do wskazania w terminie do dnia 16 sierpnia 2016 r. dogodnego terminu do złożenia ślubowania, radna pozostawiła wezwanie bez odpowiedzi, zaś na zwołaną na dzień 24 sierpnia 2016 r. sesję

Rady Dzielnicy, uwzględniającej w porządku obrad ślubowanie radnej - radna nie stawiała się na sesji.

Pismem z dnia 5 października 2016 r. Wojewoda Mazowiecki (LEX-I.40.403.2016) skierował wniosek do Rady o zbadanie czy radna Wnuszyńska złożyła ślubowanie przed przystąpieniem do wykonywania mandatu.

Z załączonych do pisma z dnia 6 października 2016 r. (znak: UD-II-WOR.40.2016.ABE), opatrzonego nagłówkiem Przewodnicząca Rady Dzielnicy Białoleka, a podpisanego przez Annę Majchrzak, kopii dokumentów wynika, że wnioskiem z dnia 13 września 2016 r. grupa 12 radnych, w tym Lucyna Wnuszyńska, złożyła wniosek o zwołanie sesji Rady Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy z porządkiem obrad, w skład którego wchodziło przyjęcie ślubowania od radnej Lucyny Wnuszyńskiej. A zatem planowano przyjąć ślubowanie od radnej Lucyny Wnuszyńskiej w porządku obrad XXIX sesji Rady Dzielnicy w dniu 22 września 2016 r.

Jest to o tyle istotne, gdyż w dniu 24 października 2016 r. do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w odpowiedzi na pismo Wojewody Mazowieckiego (LEX-I.40.403.2016) z dnia 5 października 2016 r., wpłynęło pismo radnej Anny Majchrzak, podającej się za Przewodniczącą Rady Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy, z którego wynika, że Pani Lucyna Wnuszyńska złożyła ślubowanie w trakcie XXI sesji Rady Dzielnicy w dniu 12 maja 2016 r.

Kolejnym pismem z dnia 14 listopada 2016 r. radna Majchrzak złożyła obszernie wyjaśnienie, z którego wynika, że radna Lucyna Wnuszyńska złożyła ślubowanie w dniu 12 maja 2016 r. w trakcie XXI sesji Rady Dzielnicy Białoleka, zaś wobec zmiany porządku obrad sesji XXIX Pani Wnuszyńska nie złożyła ślubowania.

Z treści powołanego pisma wynika, że wprawdzie radna Wnuszyńska złożyła ślubowanie w dniu 12 maja 2016 r., ale radny Klimiuk, jako nieobecny na tej sesji, miał zastrzeżenia, zatem chciano na jego żądanie powtórzyć ślubowanie.

W tym miejscu należy poczynić uwagę dotyczącą tła poszczególnych sesji poczynawszy od dnia 26 listopada 2015 r. Podczas XIV sesji Rady Dzielnicy w dniu 26 listopada 2015 r., na wniosek formalny radnego, lecz bez przeprowadzenia w tym przedmiocie głosowania, doszło do ogłoszenia przez Przewodniczącą Rady Dzielnicy Annę Majchrzak przerwy w obradach. Obrady te były jednak kontynuowane przez najstarszego wiekiem Wiceprzewodniczącą Rady Dzielnicy z uwagi na nieobecność Przewodniczącej Rady Dzielnicy. W toku dalszych prac Rady Dzielnicy na XIV sesji podjęto dwie uchwały: w sprawie odwołania Przewodniczącej Rady Dzielnicy – Anny Majchrzak i w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Dzielnicy – Wiktora Klimiuka. Rada m.st. Warszawy uchwałą nr XXII/562/2016 z dnia 14 stycznia 2016 r. stwierdziła nieważność obu powyższych uchwał Rady Dzielnicy. Wojewoda Mazowiecki rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 12 lutego 2016 r. nr LEX-I.4131.17.2016 stwierdził jednakże nieważność uchwały Rady m.st. Warszawy nr XXII/562/2016 z dnia 14 stycznia 2016 r. uznając, że do ogłoszenia przerwy podczas XIV sesji Rady Dzielnicy doszło z naruszeniem § 31 ust. 1 pkt 3 Statutu ze względu na brak poddania pod głosowanie Rady Dzielnicy zgłoszonego w tym przedmiocie wniosku formalnego radnego. Kontynuacja zatem obrad XIV sesji Rady Dzielnicy – zdaniem Wojewody Mazowieckiego – była uprawniona i zgodna z prawem, w szczególności ze Statutem, a obie uchwały Rady Dzielnicy wskazane powyżej zostały podjęte zgodnie z obowiązującymi

procedurami. W konsekwencji należało uznać, że Przewodniczącym Rady Dzielniczy od dnia 26 listopada 2015 r. jest radny Wiktor Klimiuk a nie Anna Majchrzak. Stanowisko organu nadzoru potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 lipca 2016 r., sygn. akt II SA/Wa 596/16, oddalając skargę m.st. Warszawy na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 12 lutego 2016 r. Skarga kasacyjna m.st. Warszawy została oddalona wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 listopada 2016 r. (sygn. akt II OSK 2429/16).

Ponadto konieczne jest poczynienie uwagi odnoszącej się do kworum wymaganego dla skutecznego podejmowania uchwał przez Radę Dzielniczy Białoleka m.st. Warszawy. 23 radnych stanowi skład ustawowy Rady Dzielniczy. Oznacza to, że zgodnie z 14 u.s.g. uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady. Dalej idącym przepisem jest § 19 ust. 7 Statutu Dzielniczy Białoleka m.st. Warszawy stanowiącego załącznik nr 2 do Uchwały Nr LXX/2182/2010 Rady m.st. Warszawy z dnia 14 stycznia 2010 r. (dalej jako „Statut”), który wskazuje, że rozpoczęcie obrad może nastąpić wyłącznie w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady Dzielniczy (kworum). Skoro wykonywanie mandatu radnego jest możliwe dopiero po złożeniu ślubowania, to przyjęć należy, że do czasu złożenia ślubowania Pani Lucyna Wnuszyńska nie wykonywała mandatu radnego (§ 14 Statutu), a zatem na sesjach, na których składała ślubowanie radna Wnuszyńska nie było kworum.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 20 grudnia 2016 r. Wojewoda Mazowiecki zwrócił się bezpośrednio do Pani Lucyny Wnuszyńskiej z wezwaniem na podstawie art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego do złożenia wyjaśnień dotyczących okoliczności złożenia przez nią ślubowania.

W odpowiedzi radna Lucyna Wnuszyńska oświadczyła, że złożyła ślubowanie na sesji w dniu 12 maja 2016 r. Dodatkowo wskazała, że na sesji Rady Dzielniczy w dniu 7 czerwca 2016 r., „nikt, w tym obecny na Sali radny Wiktor Klimiuk, nie formułował wobec mnie oczekiwania złożenia ponownie ślubowania”. Ponadto dodała, że w trakcie pierwszej z dwóch sesji Rady Dzielniczy w dniu 9 grudnia 2016 r. złożyła ponowne ślubowanie.

Wojewoda Mazowiecki ustalił, że w dniu 9 grudnia 2016 r. radna Wnuszyńska odczytała rotę ślubowania w trakcie przerwy.

Zgodnie z art. 383 § 1 pkt 3 Kodeksu wyborczego wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku odmowy złożenia ślubowania. Przesłanką wygaśnięcia mandatu jest odmowa złożenia ślubowania. Powszechnie przyjętym jest fakt, iż źródłem mandatu jest wola wyborców. Z kolei złożenie ślubowania jest aktem warunkującym przystąpienie do wykonywania mandatu (art. 23a ust. 1 u.s.g). Określona ustawowo treść ślubowania wskazuje, że zawiera ono oświadczenie o podjęciu przez radnego obowiązków wynikających z mandatu. Od tej chwili osoba posiadająca status radnego staje się „czynnym” radnym. Złożenie ślubowania pozwala na przejście mandatu w inną fazę. Nie jest to zatem objęcie mandatu w rozumieniu uzyskania mandatu. Z przepisu art. 23a ust. 3 u.s.g. wynika, że ślubowanie może być złożone tylko na posiedzeniu (sesji) rady. Radni nieobecni na pierwszej sesji rady dzielniczy oraz radni, którzy uzyskali mandat w czasie trwania kadencji, składają ślubowanie na pierwszej sesji, na której są obecni (art. 23a ust. 3 u.s.g. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy). Jak ustalił organ nadzoru, radna Wnuszyńska uczestniczyła w obradach Rady, jak też spotkaniach

radnych, jednakże nie złożyła skutecznie ślubowania, zaś w momencie wezwania do złożenia ślubowania unikała uczestniczenia w obradach.

W związku z tym, w oparciu o art. 98a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Wojewoda Mazowiecki w dniu 12 stycznia 2017 r. wezwał Radę Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy do podjęcia w terminie 30 dni uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnej Lucyny Wnuszyńskiej. Wezwanie doręczone zostało Radzie Dzielnicy dnia 19 stycznia 2017 r., a zatem najpóźniej w dniu 18 lutego 2017 r. Rada winna ustosunkować się do wezwania tj. podjąć uchwałę w tej sprawie. W dniu 10 lutego 2017 r. Przewodniczący Rady Dzielnicy przekazał informację, iż w porządku obrad XXXVII sesji Rady Dzielnicy Białołęka wprowadzony został punkt dotyczący wygaszenia mandatu radnej Dzielnicy Pani Lucynie Wnuszyńskiej, i w wyniku głosowania mandat nie został wygaszony. Do pisma załączono protokół Komisji Skrutacyjnej z dnia 26 stycznia 2017 r. oraz projekty uchwał.

Bezskuteczny upływ wskazanego Radzie Dzielnicy terminu, upoważnia Wojewodę zgodnie z art. 98a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym do wydania, po powiadomieniu ministra właściwego do spraw administracji publicznej, zarządzenia zastępczego, w którym stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnej Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy Pani Lucynie Wnuszyńskiej.

Od niniejszego zarządzenia zastępczego Radzie Dzielnicy Białołęka m. st. Warszawy oraz radnej Lucynie Wnuszyńskiej służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera

Otrzymują:

- 1) adresat jw.;
- 2) Pani Lucyna Wnuszyńska;
- 3) Pani Dorota Jadwiga Tyrała
Komisarz Wyborczy w Warszawie
- 4) a/a