

Lista ofert niezakwalifikowanych do Programu „MALUCH plus” 2017
(Moduł 4):

- 1. Marta Ostrowska Świat Malucha, Sochaczew** - oferta odrzucona ze względów formalnych - oferta niekompletnie wypełniona, brak dołączonego do oferty dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu, kosztorysu oraz programu inwestycji – oferta nie została uzupełniona o braki formalne w wymaganym terminie.
- 2. Aleksandra Chmielewska, Warszawa** - oferta odrzucona ze względów merytorycznych- lokal posiada 23 m², zaś planowane jest utworzenie w nim 32 miejsc, co jest sprzeczne z *rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych*, jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy; w kosztorysie wykazane zostały koszty najmu, podczas gdy lokal jest własnością wnioskodawcy.
- 3. Karolina Janaszek, Warszawa** - oferta odrzucona ze względów merytorycznych- użyczony lokal posiada 59 m², zaś planowane jest utworzenie w nim 32 miejsc co jest sprzeczne z *rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych* jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy. W kosztorysie wykazane koszty najmu, podczas gdy lokal użyczony pod tytułem darmym.
- 4. Stowarzyszenie Karuzela** – oferta odrzucona ze względów formalnych - załączona do oferty umowa użyczenia została zawarta na okres do 30.09.2017 r. i wyłącznie na cele statutowe Stowarzyszenia – umowa użyczenia nie przewiduje możliwości przedłużenia użyczenia, przedstawiony dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu nie daje gwarancji realizacji zadania.
- 5. Fundacja Rodzinna** – oferta odrzucona ze względów merytorycznych - dołączono do oferty umowę najmu lokalu wynajmowanego wspólnie ze Stowarzyszeniem Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL; zgodnie z umową lokal przeznaczony wyłącznie w celu prowadzenia działalności Centrum Społecznego PACA – brak zgody wynajmującego na prowadzenie klubu dziecięcego.
- 6. Ewaryst Rendaszka, Warszawa** – oferta odrzucona ze względów formalnych – wnioskowana w ofercie dotacja przekracza maksymalną kwotę dotacji na 1 miejsce; ponadto kwoty z oferty rozbieżne z kwotami w kosztorysie.
- 7. Paweł Bobrowski, Warszawa** – oferta odrzucona ze względów merytorycznych - w ofercie wskazano wydatki z dotacji w trakcie funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi, co jest niezgodne z *pkt 6.2 Programu*.
- 8. Hydromechanika R.M. sp. z o.o., Warszawa** – oferta odrzucona ze względów formalnych – przedstawiony tytuł prawny do lokalu dotyczy tylko żłobka (umową nie jest objęty dzienny opiekun); ponadto rozbieżne kwoty na tworzenie miejsc i na funkcjonowanie miejsc opieki w ofercie i w kosztorysie.
- 9. Maluch K.P. Matysiak sp.j., Piskórka** – oferta odrzucona ze względów formalnych – brak dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu (oferta nie została uzupełniona w wyznaczonym terminie).

10. **Maluch K.P. Matysiak sp.j., Piaseczno** – oferta odrzucona ze względów formalnych – brak dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu (oferta nie została uzupełniona w wyznaczonym terminie).
11. **Dominika Kraciuk, Warszawa** – oferta odrzucona ze względów merytorycznych – oferta na dziennego opiekuna złożona przez podmiot nieuprawniony (osobę fizyczną); w kosztorysie wykazane koszty najmu, podczas gdy lokal użyczony pod tytułem darmym.
12. **Monika Adamowska, Warszawa** – oferta odrzucona ze względów formalnych – mimo złożonych wyjaśnień, w lokalach wskazanych w ofercie są prowadzone zajęcia opiekuńczo-wychowawcze i edukacyjne, co zgodnie z *ustawą z dnia 4 lutego 2011r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3* wskazuje na prowadzenie w tych miejscach żłobków/klubów dziecięcych.
13. **Wiktoria Jurczak-Salek, Warka** – oferta odrzucona ze względów merytorycznych – w ofercie wskazano na koszty ponoszone już w 2016 roku (finansowane z dotacji), w kosztorysie brak kalkulacji kosztów na funkcjonowanie miejsc opieki.
14. **Łukasz Szadorski, Warszawa** – oferta odrzucona ze względów formalnych – nie dołączono do oferty dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu (oferta nie została uzupełniona w wyznaczonym terminie).
15. **Stowarzyszenie Wspierania Edukacji i Rodziny „Sternik”, Warszawa** – oferta odrzucona ze względów formalnych – brak kosztorysu i programu inwestycji, w ofercie brak nazwy i adresu instytucji (oferta nie została uzupełniona w wyznaczonym terminie).
16. **„Tańcząca Żyrafka” Joanna i Witold Kopaszewscy s.c.** – oferta odrzucona ze względów formalnych – przedstawiona umowa deweloperska nie stanowi dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu; termin do oddanie lokalu do grudnia 2017 r.
17. **Anna Pluska, Łaski** – oferta odrzucona ze względów merytorycznych – umowa najmu lokalu uzależniona od otrzymania dotacji z *Programu Maluch* we wnioskowanej wysokości; wyjaśnienia złożone przez podmiot nie dają gwarancji realizacji zadania.
18. **Diana Świerczewska, Stary Kraszew** – oferta odrzucona ze względów merytorycznych – kwoty w ofercie rozbieżne z kwotami z kosztorysu, w kosztorysie nie wskazano rodzaju kosztów w okresie funkcjonowania miejsc opieki.
19. **Karolina Goławska, Warszawa** – oferta odrzucona ze względów formalnych – przedstawiona umowa jest umową zobowiązującą w przyszłości do zawarcia umowy najmu; ponadto w ofercie przekroczone została kwota dotacji na 1 tworzone miejsce.
20. **BE2BE sp. z o.o., Warszawa** – oferta odrzucona ze względów formalnych – brak dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu (oferta nie została uzupełniona w wyznaczonym terminie).

21. **Katarzyna Łazarewicz, Ożarów Mazowiecki** – oferta złożona po terminie, pozostaje bez rozpatrzenia – zgodnie z *punktem 8.2.7 Programu*, w module 4 oferty należało składać w terminie do dnia 9 grudnia 2016 r., żaden zapis nie przewiduje możliwości składania ofert po terminie; nieprzyznanie dotacji jest ostateczne i nie podlega procedurom odwoławczym;
22. **Agnieszka Zawislak, Baszkówka** – oferta złożona po terminie, pozostaje bez rozpatrzenia – zgodnie z *punktem 8.2.7 Programu*, w module 4 oferty należało składać w terminie do dnia 9 grudnia 2016 r., żaden zapis nie przewiduje możliwości składania ofert po terminie; nieprzyznanie dotacji jest ostateczne i nie podlega procedurom odwoławczym;
23. **Małgorzata Lewczuk, Siedlce** – oferta złożona po terminie, pozostaje bez rozpatrzenia – zgodnie z *punktem 8.2.7 Programu*, w module 4 oferty należało składać w terminie do dnia 9 grudnia 2016 r., żaden zapis nie przewiduje możliwości składania ofert po terminie; nieprzyznanie dotacji jest ostateczne i nie podlega procedurom odwoławczym;
24. **Akademia „Pod Aniolkami” sp. z o.o., Warszawa** – oferta odrzucona ze względów formalnych – zadanie niemożliwe do zrealizowania ze względu na zapis w umowie najmu wskazujący na określone dni i godziny, kiedy podmiot ma dostęp do wynajmowanego lokalu.
25. **STOG Edukacja sp. z o.o., Warszawa** – oferta odrzucona ze względów merytorycznych – nie złożono wyjaśnień do oferty w wyznaczonym terminie (na piśmie lub za pośrednictwem ePUAP).
26. **Krzysztof Golaś, Myszyniec** – oferta odrzucona ze względów merytorycznych – rozbieżne terminy udostępnienia miejsc opieki w ofercie (nie złożono korekty oferty w wyznaczonym terminie).
27. **Krzysztof Golaś, Kadzidło** – oferta odrzucona ze względów merytorycznych – rozbieżne terminy udostępnienia miejsc opieki w ofercie (nie złożono korekty oferty w wyznaczonym terminie).
28. **Krzysztof Golaś, Olszewo-Borki** – oferta odrzucona ze względów merytorycznych – rozbieżne terminy udostępnienia miejsc opieki w ofercie (nie złożono korekty oferty w wyznaczonym terminie).
29. **Dorota Wisławska, Mszczonów** – Oferta odrzucona ze względów merytorycznych – do kosztów tworzenia miejsc ujęto koszty niekwalifikowane (wyżywienie dzieci, wynagrodzenia pracowników); niespójne dane w ofercie co do tworzenia miejsc i terminu udostępnienia miejsc.
30. **Akademia Malucha Myszką Miki sp. z o.o., Warszawa** – oferta odrzucona ze względów merytorycznych – podmiot nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości, którą w ramach środków z dotacji, chce zaadaptować i wyposażyć plac zabaw.

- 31. Małgorzata Bęczkowska** - oferta złożona po terminie, pozostaje bez rozpatrzenia – zgodnie z *punktem 8.2.7 Programu*, w module 4 oferty należało składać w terminie do dnia 9 grudnia 2016 r. , żaden zapis nie przewiduje możliwości składania ofert po terminie; nieprzyznanie dotacji jest ostateczne i nie podlega procedurom odwoławczym.
- 32. Justyna Wróbel, Nieporęt** – oferta odrzucona ze względów formalnych – oferta złożona na niewłaściwym formularzu, nie dotyczy tworzenia a samego funkcjonowania miejsc.
- 33. Funny Kids sp. z o.o., Mińsk Mazowiecki** – oferta odrzucona ze względów formalnych – dołączony do oferty dokument nie potwierdza tytułu prawnego spółki do lokalu, gdzie mają być tworzone miejsca opieki; ponadto w ofercie kwota dotacji na funkcjonowanie przekracza kwotę maksymalną określoną w *Programie*, rozbieżne daty w zakresie tworzenia miejsc i funkcjonowania miejsc.
- 34. Sebastian Nowicki, Mińsk Mazowiecki** – oferta odrzucona ze względów merytorycznych – nieprawidłowa nazwa i adres instytucji opieki – wskazano adres działalności gospodarczej podmiotu składającego ofertę, adresu instytucji nie dało się także odczytać z umowy najmu (brak wskazanego nr nieruchomości); ponadto treść umowy najmu nie daje gwarancji realizacji zadania.
- 35. Stowarzyszenie Tradycyjnie Nowoczesnych dla Wsi, Wyszków** – oferta odrzucona ze względów formalnych – nie przedłożono tytułu prawnego do lokalu (została złożona jedynie przedwstępna umowa dzierżawy); ponadto, niepoprawnie wyliczona kwota dotacji na funkcjonowanie miejsc opieki, brak poprawnej nazwy i adresu instytucji opieki; w kosztorysie – brak wyodrębnionych kosztów na tworzenie miejsc i funkcjonowanie miejsc.
- 36. Ewa Włodarczyk, Łochów** – oferta odrzucona ze względów formalnych – nie przedłożono tytułu prawnego do lokalu (została złożona jedynie przedwstępna umowa najmu lokalu).
- 37. Piskłeta sp. z o.o., Warszawa** – oferta odrzucona ze względów formalnych – do oferty nie dołączono dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu, kosztorysu oraz programu inwestycji (oferty nie uzupełniono w wyznaczonym terminie).
- 38. Marcin Trzeciak, Piaseczno** – oferta odrzucona ze względów merytorycznych – w wyniku uzupełnienia oferty o kosztorys i program inwestycji zmieniono kwoty w ofercie, jednak podmiot nie złożył korekty oferty.
- 39. Magdalena Trzeciak, Otwock** – oferta odrzucona ze względów formalnych – do oferty nie dołączono kosztorysu i programu inwestycji, nie wskazano w ofercie adresu instytucji dziennego opiekuna; oferta na dziennego opiekuna złożona przez podmiot nieuprawniony (osobę fizyczną); ponadto, w związku z informacją uzyskaną z Urzędu Miasta w Otwocku ujawniono, że podmiot nie dochował warunków umów zawartych z wojewodą w 2015 r. i 2016 r.