



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 2 stycznia 2017 r.

LEX-I.4131.244.2016.KS

Rada Gminy Grudusk
ul. Ciechanowska 54
06 – 460 Grudusk

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 171/XXII/2016 Rady Gminy Grudusk z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie rozpatrzenia odwołania Pana Jacka Ramy.

Uzasadnienie

Rada Gminy Grudusk w dniu 30 listopada 2016 r. podjęła uchwałę Nr 171/XXII/2016 w sprawie rozpatrzenia odwołania Pana Jacka Ramy. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 8 grudnia 2016 r.

Podstawę prawną do podjęcia uchwały stanowił art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2016 r. o samorządzie gminnym oraz § 85 ust. 4 Statutu Gminy Grudusk - uchwała Rady Gminy Grudusk z dnia 12 marca 2003 r. Nr 27/IV/2003 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2004 r. Nr 92, poz. 2367 z późn. zm.), zwanego dalej Statutem.

Zdaniem organu nadzoru, uznanie przez Radę Gminy Grudusk kwestionowaną uchwałą odwołania Pana Jacka Ramy za nieuzasadnione jest niedopuszczalne.

W dniu 4 listopada 2016 r. Rada Gminy Grudusk podjęła uchwałę Nr 170/XXI/2016 w sprawie wyłączenia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Jacka Ramy od udziału w rozpatrzeniu skargi Pana Jacka Ramy i Pana Zdzisława Gorzycy na działalność Wójta Gminy Grudusk. W § 85 ust. 1 i 3 Statutu Gminy Grudusk, Rada dokonała regulacji dotyczącej wyłączenia członków komisji rewizyjnej. W ust. 1 powyższego paragrafu, Rada postanowiła, że członkowie Komisji rewizyjnej podlegają wyłączeniu od udziału w działaniach w sprawach, w których może powstawać podejrzenie o ich stronniczość lub interesowność. Z kolei przepis § 85 ust. 3 Statutu, ustala, że podmiotem decydującym o wyłączeniu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jest Rada Gminy. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 14 listopada 2016 r.

W dniu 6 listopada 2016 r. Pan Jacek Rama skorzystał z uprawnienia wynikającego z § 85 ust. 4 Statutu Gminy Grudusk, zgodnie z którym: „Wyłączony członek Komisji Rewizyjnej może odwołać się na piśmie od decyzji o wyłączeniu do Rady – w terminie siedmiu dni od daty powzięcia wiadomości o treści tej decyzji” i wniósł w terminie odwołanie od wyłączenia go od udziału w rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Grudusk.

Następnie Rada Gminy Grudusk w dniu 30 listopada 2016 r. podjęła uchwałę Nr 171/XXII/2016 w sprawie rozpatrzenia odwołania Pana Jacka Ramy. Z § 1 ust. 1 kwestionowanej uchwały wynika, że po rozpatrzeniu odwołania Pana Jacka Ramy, Rada Gminy Grudusk uznała wyłączenie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej od udziału w rozpatrywaniu skargi na działalność Wójta Gminy za uzasadnione, podkreślając, że „w danym zaś przypadku samo powstanie podejrzenia stronniczości czyli faworyzowania rozwiązania jeśli jest się zarazem autorem skargi i ją reprezentującym, uzasadnia wyłączenie radnego”.

Wojewoda Mazowiecki, po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego, kontrolującego zgodność z prawem uchwały pierwotnej Nr 170/XXI/2016 z dnia 4 listopada 2016 r. w sprawie wyłączenia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Jacka Ramy od udziału w rozpatrzeniu skargi Pana Jacka Ramy i Pana Zdzisława Gorzycy na działalność Wójta Gminy Grudusk, wydał w dniu 12 grudnia 2016 r. rozstrzygnięcie nadzorcze Nr LEX-I.4131.233.2016.KS, w którym stwierdził nieważność ww. uchwały jako podjętej z istotnym naruszeniem prawa.

W uzasadnieniu organ nadzoru stwierdził, że niedopuszczalne jest wyłączenie członka komisji rewizyjnej z prac komisji, bowiem zgodnie z doktryną i orzecnictwem, uregulowania dotyczące wyłączenia członków komisji rewizyjnej od udziału w działaniach tej komisji w przypadku, gdy może powstać podejrzenie o stronniczość radnego lub jego interesowność, nie znajdują oparcia w obowiązującym prawie (wyrok WSA w Gliwicach z 21 kwietnia 2016 r. sygn. akt IV SA/Gl 794/15). Ponadto nie są możliwe jakiegokolwiek czasowe wyłączenia od udziału

w jej pracach, ani na mocy decyzji przewodniczącego komisji, ani też uchwały rady, chyba że rada podejmie decyzję o zmianie składu osobowego komisji rewizyjnej. Zgodnie z art. 18a ustawy o samorządzie gminnym, to rada gminy jest organem uprawnionym do powołania członków komisji rewizyjnej i tylko rada uprawniona jest do odwołania radnego z tej funkcji (wyrok WSA w Lublinie z 8 marca 2016 r. sygn. akt III SA/Lu 1366/15). Nie można zaś zapominać, że według art. 18a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, którzy co do zasady w swojej działalności podlegają wyłączeniu według innych, mniej restrykcyjnych reguł niż te obowiązujące w postępowaniu administracyjnym w indywidualnych sprawach.

W wydanym rozstrzygnięciu nadzorczym organ nadzoru wskazał również, że w myśl art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, wyłączenie radnego w sprawach związanych z pracami komisji odnosi się wyłącznie do samego głosowania, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego (wyrok NSA z 7 sierpnia 2015 r. sygn. akt II OSK 1110/15), a nie pracy w komisji. W związku z powyższym Wojewoda Mazowiecki uznał, że objęta ww. rozstrzygnięciem nadzorczym uchwała Rady Gminy Grudusk Nr 170/XXI/2016 z dnia 4 listopada 2016 r. została podjęta z naruszeniem przepisów prawa.

Na tle powyższych rozważań, biorąc pod uwagę treść zajętego przez organ nadzoru stanowiska w rozstrzygnięciu nadzorczym Nr LEX-I.4131.233.2016.KS z dnia 12 grudnia 2016 r., co do uchwały Rady Gminy Grudusk Nr 170/XXI/2016 z dnia 4 listopada 2016 oraz treść uchwały Rady Gminy Grudusk Nr 171/XXII/2016 z dnia 30 listopada 2016 r., utrzymującej w mocy wyłączenie Pana Jacka Ramy od udziału w rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Grudusk, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 171/XXII/2016 z dnia 30 listopada 2016 r. jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie Grudusk przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Siojera