



LEX-I.4131.232.2016

**Rada Dzielnicy Białoleka
m.st. Warszawy
ul. Modlińska 197
03-122 Warszawa**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.)

s t w i e r d z a m n i e w a ż n o ś ć

uchwał Rady Dzielnicy Białoleka m. st. Warszawy z dnia 12 października 2016 r. nr:

- XXX/68/2016 w sprawie wniesienia inicjatywy uchwalodawczej do Rady m.st. Warszawy dotyczącej zmian w załączniku nr II dla Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy do uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie budżetu m.st. Warszawy na 2016 rok,
- XXX/69/2016 w sprawie opinii na temat wstępnego projektu załącznika Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy do budżetu m.st. Warszawy na 2017 rok,
- XXX/70/2016 w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie zmiany siedziby Przedszkola nr 192 „Wesoły Pędzelek”, ul. Liczydło 3a,
- XXX/71/2016 w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie zmiany siedziby Szkoły Podstawowej nr 118 im. Przyjaciół Mazowsza, ul. Leszczynowa 5 oraz powołania Szkoły Filialnej podporządkowanej organizacyjnie Szkole Podstawowej nr 118,
- XXX/72/2016 w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie założenia Przedszkola nr w Warszawie, ul. Ceramiczna 11,
- XXX/73/2016 w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie założenia Przedszkola nr w Warszawie, ul. Głębocka 66,
- XXX/74/2016 w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie założenia Przedszkola nr w Warszawie, ul. Jesiennych Liści...,
- XXX/75/2016 w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 355 w Warszawie, ul. Ceramiczna 11 i Przedszkola nr ... w Warszawie, ul. Ceramiczna 11 w Zespół Szkolno – Przedszkolny nr ... w Warszawie, ul. Ceramiczna 11,
- XXX/76/2016 w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 356 w Warszawie, ul. Głębocka 66 i Przedszkola nr ... w Warszawie, ul. Głębocka 66 w Zespół Szkolno – Przedszkolny nr ... w Warszawie, ul. Głębocka 66,

- XXX/77/2016 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy ulicy w Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy (dot. ul. Ogrody Przyjaciół),
- XXX/78/2016 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy ulicy w Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy (dot. ul. Pszczółki Mai).

Uzasadnienie

Na XXX sesji Rady Dzielnicy Białoleka miasta stołecznego Warszawy (zwanej dalej „Radą Dzielnicy”) w dniu 12 października 2016 r. zostały podjęte uchwały nr:

- XXX/68/2016 w sprawie wniesienia inicjatywy uchwalodawczej do Rady m.st. Warszawy dotyczącej zmian w załączniku nr II dla Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy do uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie budżetu m.st. Warszawy na 2016 rok,
- XXX/69/2016 w sprawie opinii na temat wstępnego projektu załącznika Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy do budżetu m.st. Warszawy na 2017 rok,
- XXX/70/2016 w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie zmiany siedziby Przedszkola nr 192 „Wesoly Pędzelek”, ul. Liczydło 3a,
- XXX/71/2016 w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie zmiany siedziby Szkoły Podstawowej nr 118 im. Przyjaciół Mazowsza, ul. Leszczynowa 5 oraz powołania Szkoły Filialnej podporządkowanej organizacyjnie Szkole Podstawowej nr 118,
- XXX/72/2016 w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie założenia Przedszkola nr w Warszawie, ul. Ceramiczna 11,
- XXX/73/2016 w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie założenia Przedszkola nr w Warszawie, ul. Głębocka 66,
- XXX/74/2016 w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie założenia Przedszkola nr w Warszawie, ul. Jesiennych Liści...,
- XXX/75/2016 w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 355 w Warszawie, ul. Ceramiczna 11 i Przedszkola nr ... w Warszawie, ul. Ceramiczna 11 w Zespół Szkolno – Przedszkolny nr ... w Warszawie, ul. Ceramiczna 11,
- XXX/76/2016 w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 356 w Warszawie, ul. Głębocka 66 i Przedszkola nr ... w Warszawie, ul. Głębocka 66 w Zespół Szkolno – Przedszkolny nr ... w Warszawie, ul. Głębocka 66,
- XXX/77/2016 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy ulicy w Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy (dot. ul. Ogrody Przyjaciół),
- XXX/78/2016 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy ulicy w Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy (dot. ul. Pszczółki Mai).

Uchwały te zostały doręczone Wojewodzie Mazowieckiemu dnia 29 listopada 2016 r.

Zgodnie z dokumentacją przedstawioną organowi nadzoru XXX sesja Rady Dzielnicy została zwołana na podstawie § 22 ust. 1 Statutu Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy, stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały Rady m.st. Warszawy nr LXX/2182/2010 z dnia

14 stycznia 2010 r. w sprawie nadania statutów dzielnicom miasta stołecznego Warszawy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2016 r., poz. 420 – zwanym dalej „Statutem”). Zgodnie z tym przepisem Przewodniczący Rady Dzielniczy zwołuje sesje Rady Dzielniczy w miarę potrzeby, jednak nie rzadziej niż raz na kwartał, według ustalanego przez siebie półrocznego terminarza. Wskazana sesja została zwołana przez radną Annę Majchrzak na dzień 12 października 2016r.

Zgodnie z projektem Protokołu nr XXX/2016 obrady XXX sesji Rady Dzielniczy w dniu 12 października 2016 r. zostały otwarte i poprowadzone przez radną Annę Majchrzak. Po stwierdzeniu quorum (na 23 radnych obecnych 20) i wprowadzeniu zmian do porządku obrad, w trakcie sesji podjęto uchwały wskazane powyżej od numeru XXX/68/2016 do numeru XXX/78/2016.

Na Liście obecności radnych Dzielniczy Białoleka m.st. Warszawa na XXX sesji Rady Dzielniczy w dniu 12 października 2016 r. poprzez podpisy potwierdzona została obecność 21 osób, w tym radnej Lucyny Wnuszynskiej.

Rada m.st. Warszawy nie stwierdziła uchwałą, w oparciu o § 64 ust. 3 Statutu, nieważności żadnej z uchwał Rady Dzielniczy podjętej na XXX sesji w dniu 12 października 2016 r.

Oceniając pod kątem prawnym opisany powyżej stan faktyczny należy mieć na uwadze wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt II OSK 2429/16. Wyrokiem tym NSA oddalił skargę kasacyjną m.st. Warszawy od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 13 lipca 2016 r. sygn. akt II SA/ Wa 596/16 oddalającego skargę m.st. Warszawy na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 12 lutego 2016 r. nr LEX-I.4131.17.2016. W rezultacie – z uwagi na art. 8 ust. 5 u.s.g. – wyżej wskazane rozstrzygnięcie nadzorcze stało się prawomocne. Aktem tym organ nadzoru stwierdził nieważność uchwały Rady m.st. Warszawy z dnia 14 stycznia 2016 r. nr XXII/562/2016 stwierdzającej nieważność uchwał Rady Dzielniczy z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Dzielniczy Białoleka – Anny Majchrzak oraz w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Dzielniczy Białoleka – Wiktora Klimiuka. W konsekwencji wskazane wyżej uchwały Rady Dzielniczy pozostają ważne i skuteczne.

Zgodnie z § 22 ust. 1 Statutu sesję zwołuje Przewodniczący Rady Dzielniczy. Tymczasem obrady w dniu 12 października 2016 r. zostały zwołane przez radną Annę Majchrzak, nie będącą już Przewodniczącą Rady Dzielniczy, a zatem przez osobę nieuprawnioną. Pozostaje to także w sprzeczności z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm. – zwanej dalej „u.s.g.”), w zw. z art. 19 ust. 2 u.s.g., który przyznaje prawo zwoływania sesji wyłącznie przewodniczącemu (wiceprzewodniczącemu). Stwierdzenie tej okoliczności ma ten skutek, że wszystkie uchwały podjęte podczas XXX sesji Rady Dzielniczy dotknięte są wadą nieważności. Do istotnych wad uchwał należy bowiem naruszenie przepisów regulujących procedurę ich podejmowania, a więc m.in. na sesji zwołanej przez osobę nieuprawnioną. Podobne stanowisko odnaleźć można w orzecznictwie np. w wyroku WSA w Warszawie z dnia 2 lutego 2005 r. II SA 2113/03, LEX nr 164951, w wyroku NSA (do 2003.12.31) w Warszawie z dnia 10 stycznia 2002 r., II SA 1244/01, LEX nr 82677, w wyroku WSA w Krakowie z dnia 24 października 2007 r., III SA/Kr 1356/06, LEX nr 340463, w wyroku

NSA z dnia 15 września 2009 r., sygn. akt II OSK 461/09, LEX 597611 i z dnia 28 września 2010r., II OSK 1507/10, LEX 746595.

Na marginesie należy zaznaczyć, że nie mniej istotna jest okoliczność głosowania nad podjętymi uchwałami XXX sesji Rady Dzielnicy przez radną Lucynę Wnuszyńską. Pani Wnuszyńska uzyskała mandat radnej w miejsce i w związku z wygaśnięciem mandatu Marcina Adamkiewicza, zgodnie z postanowieniem Komisarza Wyborczego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2016 r. nr DWW-772-14/16. Z dokumentacji przedstawionej Wojewodzie Mazowieckiemu przez radną Annę Majchrzak pismem znak UD-II-WOR.40.2016.ABE z dnia 06 października 2016 r., a następnie znak UD-II-WOR.0004.46.2016.ABE z dnia 14 listopada 2016 r. wynika, że radna Lucyna Wnuszyńska złożyła ślubowanie na XXI sesji Rady Dzielnicy w dniu 12 maja 2016 r. Sesja ta jednakże, zgodnie z dokumentacją zamieszczoną w Biuletynie Informacji Publicznej m.st. Warszawy (adnotacja na wniosku o zwołanie sesji, protokół nr XXI/2016 z XXI sesji Rady Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy w dniu 12 maja 2016 roku), została zwołana i poprowadzona przez osobę nieuprawnioną tj. radną Annę Majchrzak, gdyż radna została odwołana z funkcji Przewodniczącej Rady Dzielnicy uchwałą Rady Dzielnicy z dnia 26 listopada 2015 r. Z tej przyczyny nie można uznać skuteczności ślubowania złożonego przez radną Lucynę Wnuszyńską podczas XXI sesji Rady Dzielnicy w dniu 12 maja 2016 r. Na brak złożenia ślubowania przez radną Lucynę Wnuszyńską powołuje się także Przewodniczący Rady Dzielnicy Wiktor Klimiuk w swoim piśmie skierowanym do organu nadzoru z dnia 3 października 2016 r., a następnie z dnia 14 listopada 2016 r. wspartym załączonym oświadczeniem grupy radnych. Powyższe oznacza, że do dnia przedmiotowej sesji 12 października 2016 r. radna Lucyna Wnuszyńska nie złożyła ślubowania podczas sesji zwołanej i poprowadzonej przez osobę uprawnioną, poprzedzając głosowanie nad uchwałami. Zgodnie z art. 23 a ust. 1 i 3 u.s.g. radni, którzy uzyskali mandat w czasie trwania kadencji składają ślubowanie na pierwszej sesji, na której są obecni, zawsze jednak przed przystąpieniem do wykonywania mandatu. Jest to zatem ich pierwszoplanowa czynność. Stanowi ona warunek *sine qua non* skutecznego objęcia mandatu oraz nabycia praw i obowiązków radnego wynikających z treści ślubowania, w tym w zakresie możliwości głosowania. Jeśli radny wybrany do rady nie złożył ślubowania, to podejmowane przez niego czynności, w tym udział w głosowaniach, są z mocy prawa nieważne (tak: Chmielnicki Paweł (red.), Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, LexisNexis 2013).

Wojewoda Mazowiecki wydając niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze skorzystał ze swoich uprawnień nadzorczych przysługujących mu na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, mających odniesienie także do dzielnicy m.st. Warszawy jako jednostki pomocniczej. Jak stwierdził NSA w wyroku z dnia 9 kwietnia 2008 r., II OSK 127/08, LEX nr 470940 „*Wojewoda sprawuje na podstawie kryterium zgodności z prawem nadzór nad działalnością gminną, a nie nad organami gminy. Wojewoda jest uprawniony do zastosowania przysługujących mu uprawnień nadzorczych w stosunku do uchwał i zarządzeń z zakresu działalności gminnej niezależnie od tego, czy pochodzą one od organów gminy, czy też od organów jednostek pomocniczych gminy*”. Zwrócić należy uwagę, że dzielnice m.st. Warszawy są obowiązkowymi jednostkami pomocniczymi m.st. Warszawy, o czym stanowi art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1438 t.j.). Podobne stanowisko w zakresie zaliczenia

działalności organów dzielnic, jako jednostek pomocniczych m.st. Warszawy, do działalności gminnej w rozumieniu rozdziału 10 u.s.g. zostało zajęte w wyroku WSA z dnia 8 października 2007 r., II SA/Wa 761/07, LEX nr 462753 i w wyroku składu siedmiu sędziów NSA z dnia 6 listopada 2000 r., OSA 2/00, LEX nr 47646.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Dzielnic przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwał z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera