



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-I.4131. 234 . 2016.BB

Warszawa, 15 grudnia 2016 r.

**Rada Miejska w Karczewie
ul. Warszawska 28
05-480 Karczew**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVIII/266/2016 Rady Miejskiej w Karczewie z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Karczewa.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 listopada 2016 r. Rada Miejska w Karczewie podjęła uchwałę Nr XXVIII/266/2016 sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Karczewa.

Podstawę prawną do wydania uchwały stanowił art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23, z późn. zm.), zwanej dalej k.p.a. Jak wynika z uzasadnienia do uchwały Nr XXVIII/266/2016 przedmiotem skargi była działalność Burmistrza związana z zajęciem w ramach prowadzonych prac inwestycyjnych, zasiewów Skarżącego. Rada Miejska uznając skargę na Burmistrza za skargę wniesioną w trybie Działu VIII k.p.a., rozpatrzyła skargę uznając ją za bezzasadną. Płynące z przepisu art. 229 pkt 3 k.p.a. uprawnienie rady gminy do rozpatrzenia skargi obywatela na działalność organu wykonawczego gminy nie ma charakteru nieograniczonego. Art. 229 pkt 3 k.p.a. stanowi, iż rada gminy jest organem właściwym do rozpatrywania skarg

dot. zadań i działalności wójta, burmistrza, prezydenta miasta, jak również kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, chyba że przepisy szczególne wskazują inny organ. O tym jak daleko sięgają kompetencje rady gminy w tym przedmiocie, decyduje przede wszystkim zakres przedmiotowy uregulowania objętego Rozdziałem 2 Działu VIII k.p.a. Na określenie tego zakresu składają się przesłanki pozytywne wskazane w art. 227 k.p.a. oraz przesłanki negatywne wynikające z art. 233 - 236 k.p.a. Wyjaśniam, że na podstawie art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Z kolei wniosek, o którym mowa w Dziale VIII k.p.a. ma na celu „ulepszenie istniejącego stanu rzeczy” (J. Starościak (w:) E. Iserzon, J. Starościak, Kodeks..., s. 314). W szczególności może się on odnosić do ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Przedmiotem skargi na działania Burmistrza, jak wynika z treści uzasadnienia do uchwały Nr XXVIII/266/2016 było naruszenie w toku wykonywania prac inwestycyjnych dokonanych przez Skarżącego zasiewów rosnących wzdłuż ogrodzenia, przy ul. Winczakiewicza w Karczewie. Zdaniem organu nadzoru, Rada Miasta dokonując ustaleń faktycznych i oceny prawnej w zakresie prawidłowości organu wykonawczego, w sposób nieuprawniony wkroczyła w kompetencje zastrzeżone dla sądu powszechnego rozpatrując sprawę poniesionej przez Skarżącego szkody, spowodowanej w czasie wykonywania prac inwestycyjnych, w trybie postępowania skargowego. Rada Miasta nie posiada uprawnień do rozpatrywania tego rodzaju sprawy w trybie ustalonym w Dziale VIII kpa. Postępowanie skargowe z tego działu, jako odrębny rodzaj postępowania, winno być uruchomione, gdy skarga nie daje podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego ani szczególnego, a także gdy nie może stanowić podstawy wniesienia powództwa ani wniosku czy skargi zmierzających do wszczęcia postępowania sądowego.

Ustawodawca przyjmuje zasadę pierwszeństwa postępowania szczególnego, w tym cywilnego oraz jurysdykcyjnego przed postępowaniem skargowym. Organ właściwy nie może zmienić kwalifikacji czynności strony na skargę powszechną. Procedura rozpoznania skargi powszechnej nie zapewnia stronie gwarancji, które wynikają z prawa do procesu oraz prawa do sądu. Nadanie czynności strony charakteru skargi powszechnej ogranicza jej prawa procesowe.

Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru stwierdza, że uchwała Nr XXVIII/266/2016 Rady Miejskiej w Karczewie została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał. Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera