



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-R.4131.35.2016.MN

Warszawa, 5 października 2016 r.

Rada Miejska

w Szydłowcu

Plac Rynek Wielki 1

26-500 Szydłowiec

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446)

stwierdzam nieważność:

uchwały Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia 30 sierpnia 2016 r. Nr 150/XXIII/2016 w sprawie wydania opinii przez Radę Miejską w Szydłowcu o zastosowaniu ulgi w spłacie należności cywilnoprawnych w postaci umorzenia należności z tytułu wieczystego użytkowania gruntów w kwocie 19 409,70 zł.

Uzasadnienie.

Rada Miejska w Szydłowcu, powołując się na zapisy art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 59 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885), podjęła decyzję w sprawie zaopiniowania zastosowania ulgi w spłacie należności cywilnoprawnych w postaci umorzenia należności z tytułu wieczystego użytkowania gruntów ELEKTRON Zakład Pracy Chronionej w Szydłowcu w kwocie 19 409,70 zł.

Uchwała narusza wskazany w jej podstawie art. 59 ustawy o finansach publicznych. Jak wynika bowiem z treści przepisu:

„1. W przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym, mogą być umarzane albo ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, z zastrzeżeniem ust. 4.

Podpis Birosius

2. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, o których mowa w ust. 1, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskaże organ lub osobę uprawnioną do udzielania tych ulg.”

Przepis art. 59 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych wskazuje na obowiązek Rady określenia w drodze uchwały, stanowiącej prawo miejscowe, szczegółowych zasad oraz sposobu i trybu udzielania ulg, w tym umarzania należności mających charakter cywilnoprawny. Upoważnienie, a jednocześnie zobowiązanie Rady do uchwalenia takich zasad nie może być utożsamiane z prawem do opiniowania wniosków o umorzenie należności. Tak więc należy stwierdzić, że podjęcie uchwały o zaopiniowaniu wniosku o umorzenie należności nie znajduje uzasadnienia w treści przywołanego w podstawie prawnej uchwały przepisu art. 59 ustawy o finansach publicznych.

Należy też dodać, że opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu, zgodnie z postanowieniem WSA we Wrocławiu z 8 marca 2012 r., sygn. akt II SAB/Wr, 64/11, jako swoistego rodzaju ekwiwalent za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste, należy uznać za mające charakter cywilnoprawny. Zgodnie zaś z przywołanym wyżej, art. 59 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym, mogą być umarzane albo ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Należy również zauważyć, że treść § 1 uchwały nie pozwala na określenie woli organu, zapis aktu przesłanego do organu nadzoru brzmi bowiem: „Rada Miejska w Szydłowcu /.../ pozytywnie/negatywnie opiniuje ...”. Taki zapis jest oczywiście niedopuszczalny.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Uchwała Rady Miejskiej w Szydłowcu z dnia z dnia 30 sierpnia 2016 roku Nr 150/XXIII/2016 w sprawie wydania opinii przez Radę Miejską w Szydłowcu o zastosowaniu ulgi w spłacie należności cywilnoprawnych w postaci umorzenia należności z tytułu wieczystego użytkowania gruntów w kwocie 19 409,70 zł., w sposób rażąco narusza porządek prawny, co czyni zasadnym stwierdzenie nieważności tej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Sipiера