



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-R.4131.33.2016.BM

Warszawa, dnia 3 października 2016 r.

**Rada Miasta w Mogielnicy
Plac Rynek 1
05 – 640 Mogielnica**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016, poz. 446)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XXXII/131/2016 Rady Gminy w Mogielnicy z dnia 26 sierpnia 2016 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Mogielnica.

Uzasadnienie

Uchwałą nr XXXII/131/2016 Rady Gminy w Mogielnicy działając na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach uchwaliła regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Mogielnica. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 5 września 2016 roku.

Podstawę prawną do wydania uchwały stanowił art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250), zwanej dalej ustawą. Wskazać należy, że przepis ust. 1 przepisu stanowi upoważnienie dla rady gminy do uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Regulamin winien określać szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

- 1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:
 - a) prowadzenie selektywnego zbierania i odbierania lub przyjmowania przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych lub zapewnienie przyjmowania w inny

sposób co najmniej takich odpadów komunalnych jak: przeterminowane leki i chemikaliów, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzętu elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady zielone oraz odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne a także odpadów komunalnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 4a.

b) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,

c) mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;

- 2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:
 - a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,
 - b) liczby osób korzystających z tych pojemników;
- 3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;
- 4) innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;
- 5) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;
- 6) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;
- 7) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Wymienione powyżej elementy mają charakter wyczerpujący, nie jest zatem dopuszczalna wykładnia rozszerzająca zastosowania tego przepisu w odniesieniu do innych kwestii, które nie zostały w nim wymienione. Tezę tą potwierdza bogate orzecznictwo sądowe, np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24.11.2015 roku sygn. akt II SA/Łd 692/15, w którym Sąd stwierdził, iż regulacja przepisu art. 4 ust. 2 ustawy ma charakter wyczerpujący, zatem uchwalając na jego podstawie regulamin czystości i porządku, rada powinna zawrzeć w nim postanowienia odnoszące się do wszystkich enumeratywnie wymienionych w ustawie zagadnień, czy też wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 23.10.2013 roku sygn. akt IV SA/Po 748/13, w którym wskazano, iż wszelkie odstępstwa od katalogu sformułowanego w art. 4 ust. 2 ustawy przesądzają o naruszeniach przepisu upoważniającego, jak i konstytucyjnej zasady praworządności w zakresie legalności aktu prawa miejscowego, co stanowi istotne naruszenie prawa, które obliguje organ nadzoru do wyeliminowania z obrotu prawnego wadliwego aktu w całości lub w części.

W § 27 regulaminu Rada Gminy w Mogielnicy wskazała, iż „deratyzacja na terenie gminy przeprowadzana będzie zgodnie z zarządzeniami Burmistrza”. Powyższy zapis nie spełnia wymogów zawartych w art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy, w którym ustawodawca wskazał, iż Rada zobowiązana jest wyznaczyć obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji i terminy jej przeprowadzania. Nie zamieszczenie w treści regulaminu obligatoryjnego jego elementu, to jest brak regulacji dotyczącej ustalenia terminów przeprowadzenia deratyzacji, powoduje

konieczność stwierdzenia nieważności uchwały nr XXIII/131/2016 Rady Gminy w Mogielnicy z dnia 26 sierpnia 2016 r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Mogielnica w całości. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 6.10.2014 r. sygn. akt II SA/GL 418/14, wskazano, że regulacje zawarte w regulaminie powinny być kompletne, innymi słowy winny zostać w nim uwzględnione wszystkie elementy wskazane przez ustawodawcę.

Wskazać nadto należy, iż w regulaminie uchwalonym ww. uchwałą Rada Gminy nie uregulowała wymaganej przez art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy, kwestii dotyczącej mycia pojazdów i ich naprawy poza myjniami i zakładami naprawczymi.

Jednocześnie organ nadzoru zauważa, iż regulacje zawarte w § 2 ust. 2 i 4 regulaminu dotyczące odpowiednio przyłączenia nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej oraz uprzątnięcia i zbierania odpadów z powierzchni nieruchomości i wnętrza budynków nie znajdują uzasadnienia prawnego. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 12.02.2016 roku sygn. akt II SA/GL 1138/15 wskazano, iż zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy rada gminy uprawniona jest jedynie do określenia wymagań w zakresie uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego. Brak jest podstaw prawnych w ramach tworzenia regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminach do nakładania na właścicieli nieruchomości jakichkolwiek innych obowiązków. Powyższe tyczy się również zapisu regulaminu: § 4 ust. 5 nakazującego rejestrowanie kompostownika, § 6 ust. 2 i 3 nakładającego obowiązki na osoby prowadzące działalność gospodarczą w zakresie wykraczająca poza delegację ustawową, § 18 nakazania złożenia deklaracji, § 19 zasad kontroli dotyczącej spełnienia obowiązków w zakresie wyposażenia nieruchomości w urządzenia służące do zbierania odpadów komunalnych, § 24 i § 25 dotyczące braku opieki nad zwierzętami i postępowania z padłymi zwierzętami.

Natomiast kwestie określone w § 5 ust. 3-5 regulaminu określają odpowiednio:

1. co do pojazdów asenizacyjnych, rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych,
2. co do zasad dotyczących przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W związku z tym zapisy regulaminu we wskazanym wyżej zakresie są zbędne.

Podobnie, wymagania określone w § 15 regulaminu nakazujące dostosowanie zbiornika bezodpływowego do ilości osób stale lub tymczasowo przebywających na terenie nieruchomości są określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Wymieniony w art. 4 ust. 2 ustawy katalog zagadnień, jakie winny zostać zamieszczone w regulaminie nie stanowi wyliczenia przekładowego lecz ma charakter zamknięty. Brak zatem zamieszczenia w regulaminie wszystkich postanowień wyliczonych w powołanym przepisie musi zostać oceniony jako praktyka sprzeczna z prawem, a zatem wyczerpuje to przesłankę nieważności uchwały wskazaną w art. 91 ust. 1 u.s.g. Nie zamieszczenie w treści uchwalonego regulaminu obligatoryjnej regulacji, dotyczącej ustalenia terminów oraz miejsc, w jakich winna być przeprowadzana obowiązkowa

deratyzacja oraz wymagania obejmujące mycie i naprawę pojazdów samochodowych, powodują konieczność stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały w całości, jako nie zawierającej obligatoryjnego elementu nakazanego przez ustawodawcę w art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy, a to wyznaczenia w regulaminie obok obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji także terminów jej przeprowadzania.

Biorąc powyższe pod uwagę organ nadzoru stwierdza, że treść regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały nr XXXII/131/2016 Rady Gminy w Mogielnicy nie zawiera wszystkich elementów, na które wskazał ustawodawca w art. 4 ust. 2 ustawy, a ponadto Rada uregulowała kwestie określone innymi przepisami powszechnie obowiązującymi, co stanowi przekroczenie kompetencji organu. W związku z powyższym należało wyeliminować z obrotu prawnego uchwałę Rady Gminy w Mogielnicy w całości, jako podjętą z istotnym naruszeniem prawa.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
WARSZAWA

Zdzisław Szipera