



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 8 września 2016 r.

LEX-I.4131.168.2016.BB

Zarząd Powiatu w Otwocku
ul. Górna 13
95-400 Otwock

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ust 1 i 3 w związku z art. 76 ust. 1 i 77 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016 r. poz. 814)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr CCXXXV/86/16 Zarządu Powiatu w Otwocku z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie powierzenia Panu Grzegorzowi Michalczykowi stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Otwocku, ul. Pułaskiego 7.

Uzasadnienie

W dniu 29 czerwca 2016 r. Zarząd Powiatu w Otwocku podjął uchwałę Nr CCXXXV/86/16 w sprawie powierzenia Panu Grzegorzowi Michalczykowi stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Otwocku, ul. Pułaskiego 7.

Uchwała Zarządu wpłynęła do MUW w Warszawie w dniu 29 sierpnia 2016 r.

Jako podstawę prawną do podjęcia uchwały Zarząd Powiatu wskazał art. 36a ust. 1, 2 i 13 w związku z art. 5c pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.). W ocenie organu nadzoru Zarząd naruszył art. 36 a ust. 13 ustawy o systemie oświaty przez powierzenie stanowiska dyrektora Panu Grzegorzowi Michalczykowi na okres 1 roku szkolnego, podczas gdy przepis ten stanowi, że stanowisko dyrektora powierza się na okres 5 lat szkolnych. Możliwe jest również , w uzasadnionych przypadkach , powierzenie stanowiska dyrektora na okres krótszy, jednakże powody tego skrócenia muszą być obiektywnie i rzetelnie przedstawione w uchwale. Jak stwierdził NSA w Warszawie (w wyroku z dnia 31 października 2012 r. sygn. akt IOSK 1935/12) „Ustalenie znaczenia użytego w przepisie art. 36a ust. 13 zdanie drugie u.s.o. pojęcia niedookreślonego, a mianowicie pojęcia "uzasadnionego przypadku", nie może być dokonane w wyniku abstrakcyjnej wykładni tego pojęcia, lecz powinno uwzględniać okoliczności faktyczne, w którym to pojęcie funkcjonuje”. NSA w wyroku (z dnia 3 lutego 2016r. sygn. akt I OSK 2895/15) podkreślił, „że regułą jest powierzanie stanowiska dyrektora szkoły lub placówki na okres 5 lat, a określenie krótszego okresu jest wyjątkiem, którego zastosowanie „w uzasadnionych przypadkach” wymaga starannego,

wyczerpującego uzasadnienia, z podaniem zindywidualizowanych, wnikliwych argumentów odwołujących się do okoliczności aktualnych w dniu podejmowania zarządzenia o powierzeniu stanowiska”.

Z przedstawionego przez Zarząd Powiatu uzasadnienia do uchwały wynika, że podstawową przesłanką do powierzenia stanowiska tylko na 1 rok szkolny była zapowiedź zmian w systemie oświaty w zakresie szkolnictwa zawodowego, która przedstawiona została przez Ministra Edukacji Narodowej na konferencji prasowej. Brak przepisów prawnych regulujących zapowiedziane zmiany nie pozwala na stwierdzenie, że spowodują one konieczność przeprowadzenia w szkole ponownie konkursu na stanowisko dyrektora. Zarząd Powiatu podnosi w uzasadnieniu, iż ma na względzie interes oświaty w dostosowaniu funkcjonowania szkoły do nowych wymagań prawnych w sytuacji, gdy nie są znane żadne nowe prawne uregulowania zmieniające funkcjonowanie szkoły.

Kolejnym argumentem Zarządu Powiatu, przytoczonym w uzasadnieniu do uchwały, jest stwierdzenie, że „prowadzenie przez Zarząd polityki oświatowej obliguje do tego, aby ostrożnie podchodzić do powoływania osób na stanowiska dyrektorów”. Zarząd nie bierze pod uwagę, że ostrożności tej służy określony przez ustawodawcę w art. 36a ustawy o systemie oświaty, sposób wyłaniania dyrektorów szkół i placówek w formie konkursów. Określony także przez ustawodawcę skład komisji konkursowej, w której zagwarantował przedstawicielom organu prowadzącego największą ilość członków oznacza, iż organ prowadzący posiada istotny wpływ na wybór kandydata na stanowisko dyrektora.

Podkreślić należy, że ustawa o systemie oświaty nie przewiduje możliwości powierzenia stanowiska dyrektora szkoły na skrócony okres z możliwością jego przedłużenia w zależności od pozytywnej oceny wyników pracy. Zgodnie z wykładnią WSA w Lublinie (w wyroku z dnia 10 października 2013 r. sygn. akt IIISA/Lu 528/13) „Przewidziana w art. 36a ust. 13 u.s.o. możliwość skrócenia okresu, na który powierza się stanowisko dyrektora szkoły, nie daje podstawy organowi prowadzącemu szkołę do weryfikacji merytorycznych kompetencji kandydata wyłonionego przez komisję konkursową, a w szczególności do odmiennej oceny tych kompetencji przy powierzaniu stanowiska dyrektora. Można zatem stwierdzić, że negatywna ocena przez organ prowadzący szkołę merytorycznych kompetencji kandydata na stanowisko dyrektora szkoły wyłonionego przez komisję konkursową, nie stanowi uzasadnionego przypadku, o którym mowa w art. 36a ust. 13 u.s.o., uzasadniającego powierzenie stanowiska na okres krótszy niż 5 lat”.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał. Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera