



Warszawa, 9 sierpnia 2016 r.

## WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-O.4131.19.2016.EB

**Rada Gminy Rzekuń**  
**ul. Kościuszki 33**  
**07-411 Rzekuń**

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Gminy Rzekuń Nr XIX/151/2016 z dnia 11 lipca 2016 r. *w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń.*

### Uzasadnienie

W dniu 11 lipca 2016 r. Rada Gminy Rzekuń podjęła uchwałę Nr XIX/151/2016 *w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzekuń.*

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu, jako organowi nadzoru, w dniu 19 lipca 2016 r. Jako podstawę prawną uchwały Rada Gminy wskazała art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786).

Ze względu na lakoniczne uzasadnienie uchwały organ nadzoru wystąpił do Rady Gminy Rzekuń o niezwłoczne nadesłanie informacji dotyczących ustalenia wynagrodzenia Wójta na niższym poziomie niż dotychczas oraz złożenie wyjaśnień w sprawie. Rada Gminy do dnia wydania niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego nie ustosunkowała się do wniosku organu nadzoru.

W ocenie Wojewody Mazowieckiego uchwała Nr XIX/151/2016 narusza prawo w sposób istotny, stosownie do argumentacji określonej poniżej.

Zgodnie z załączonym do uchwały Nr XIX/151/2016 Rady Gminy Rzekuń uzasadnieniem: Wójt nie wykazuje dobrej woli we współpracy z Radą Gminy Rzekuń, skupia się na kreowaniu własnego wizerunku kosztem skuteczności w rozwiązywaniu problemów, manipuluje opinią publiczną, środkami masowego przekazu, w kierowanym przez siebie biuletynie gminnym wprowadził cenzurę prewencyjną, nie dąży do porozumienia z opozycją w Radzie Gminy, mieszkańcy skarżą się na opieszałość, beczynność lub złą wolę Wójta. W związku z powyższym Rada Gminy ustaliła wynagrodzenie dla Wójta w wysokości:

- wynagrodzenie zasadnicze 5.000 zł (dotychczas 5.800 zł)
- dodatek funkcyjny 1.000 zł (dotychczas 1.800 zł)
- dodatek specjalny 25% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego (dotychczas 35%)

Kwestie wynagrodzenia wójta regulują przepisy ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o pracownikach samorządowych oraz rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta

miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały.

W rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych określono tabele zawierające widełki wynagrodzenia zasadniczego dla Wójta oraz dodatków do wynagrodzenia.

Rada gminy, ustalając po raz pierwszy, czy zmieniając w trakcie kadencji wójta jego wynagrodzenie, musi kierować się przepisami ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o pracownikach samorządowych (art. 8, art. 36 i art. 37) oraz przepisami ww. rozporządzenia Rady Ministrów, w tym określonymi w sposób widełkowy wartościami poszczególnych składników wynagrodzenia.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, wypracowane zostały kryteria i metody kontroli działań rady w zakresie swobody ustalenia wynagrodzenia w granicach określonych przez ustawodawcę widełek. Wynika z nich konieczność rzetelnego uzasadnienia uchwały i udokumentowania konieczności obniżenia wynagrodzenia wójta w trakcie kadencji. Niewystarczające uzasadnienie uchwały uniemożliwia organowi nadzoru jej kontrolę, a tym samym może doprowadzić do utraty jej mocy obowiązującej, ponieważ „działanie organu władzy publicznej mieszczące się w jego prawem określonych kompetencjach, ale noszące znamiona arbitralności i niepoddające się kontroli i nadzorowi, nie może być uznane za zgodne z prawem” (wyrok WSA w Lublinie z dnia 23 lutego 2012 r., III SA/Lu 785/11). Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 czerwca 2013 r., II SA/Wa 755/13: „Radni mogą obniżyć wójtowi pensję, ale pod warunkiem, że uchwała będzie uzasadniona.”

Wobec powyższego organ nadzoru stwierdza, że sam fakt braku wyczerpującego uzasadnienia do uchwały, w sprawie obniżenia wynagrodzenia Wójta w trakcie kadencji, jest wystarczającą przesłanką do stwierdzenia nieważności tej uchwały.

Odwołanie się do generalnego i bardzo ogólnikowego stwierdzenia braku „dobrej woli we współpracy z Radą Gminy Rzekuń” w ocenie organu nadzoru nie stanowi samodzielnej i wystarczającej przesłanki uzasadniającej konieczność obniżenia wynagrodzenia Wójta.

Uzasadnienie uchwały, zdaniem organu nadzoru, nie wskazuje w sposób rzetelny realnej, konkretnej i udokumentowanej przyczyny obniżenia wynagrodzenia, nie odnosi się także do obowiązków pracowniczych, czy też zaniechania ich wypełniania. A zatem nie można uznać przedstawionego przez Radę Gminy Rzekuń uzasadnienia uchwały, za przesłankę wystarczającą i uzasadniającą podjęcie uchwały o obniżeniu wynagrodzenia Wójta.

Mając na względzie przytoczone powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne oraz brak wykazania w uzasadnieniu do uchwały związków przyczynowych wpływających na obniżenie wynagrodzenia Wójta organ nadzoru stwierdza, że przedstawione motywy podjęcia uchwały nie są wystarczające.

Konkludując powyższy wywód, w ocenie organu nadzoru, zasadne jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały, jako istotnie naruszającej art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że zgodnie z brzmieniem art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem jego doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

WOJEWODA MAZOWIECKI  
WZ. *Sylwester Dąbrowski*  
Sylwester Dąbrowski  
I Wicewojewoda Mazowiecki