



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 5 sierpnia 2016 r.

LEX-S.4131.9.2016.MR

Rada Gminy  
Olszanka  
08-207 Olszanka

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446)

#### stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XVII/111/2016 Rady Gminy Olszanka z dnia 8 lipca 2016 r. w sprawie *ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym Rady Gminy Olszanka*, w części dotyczącej § 4 i § 5.

#### Uzasadnienie

Rada Gminy Olszanka w dniu 8 lipca 2016 r. podjęła uchwałę w sprawie *ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym Rady Gminy Olszanka*.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 11 lipca 2016 r.

W dniu 1 sierpnia 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze w stosunku do Uchwały w części dotyczącej § 4 i § 5. Po zawiadomieniu Rady Gminy o wszczęciu postępowania, do organu nadzoru nie wpłynęła uchwała zmieniająca ani uchylająca ww. uchwałę.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały Rada Gminy przywołała art. 25 ust. 4, 6 i 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), zgodnie z którymi **na zasadach** ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych w wysokości nie mogącej przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 2030 i 2199 oraz z 2016 r. poz. 178). Rada

Wzrostek Dąbrowski  
Wojewoda Mazowiecki

DYREKTOR  
Wydział Prawny  
Bogdan Brożyna

gminy przy ustalaniu wysokości diet radnych bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego.

W § 4 i 5 badanej uchwały Rada Gminy ustaliła wysokość diet dla Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy w wysokości odpowiednio 700 zł i 500 zł miesięcznie, mających obejmować „całokształt prac związanych z kierowaniem radą”.

Orzecznictwo sądowe, w tym wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 7 listopada 2013 r. II SA/Op 316/13 stanowi, że użyty przez ustawodawcę wyraz "dieta" należy rozumieć jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji radnego. Jego istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Osoba pełniąca tę funkcję zachowuje więc prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą. Powinna być zatem ściśle powiązana z aktywnością radnych w pracach rady, a zasady przyznawania diety powinny być regulowane w uchwale Rady.

Powyższe oznacza, że w przypadku przewodniczącego oraz wiceprzewodniczącego rady dieta nie stanowi wynagrodzenia mającego charakter ryczałtu za wykonywanie całokształtu prac związanych z kierowaniem radą, ale stanowi rekompensatę za poniesione koszty i wydatki związane ze sprawowaniem funkcji.

W związku z tym należy stwierdzić, że Rada wykonała wprawdzie ustawowy obowiązek przyznania diety radnym Rady Gminy pełniącym funkcje Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady wynikający z art. 25 ust. 4 i 8 ustawy o samorządzie gminnym, jednakże nie określiła zasad ich przyznawania. Zakresem uchwały rady gminy powinna więc być objęta m.in. sytuacja, gdy dana osoba, przez dłuższy czas nie wykonuje obowiązków wynikających z pełnionej funkcji, a tym samym nie ponosi żadnych kosztów związanych z jej wykonywaniem. Oznacza to, że regulacja zawarta w § 4 i 5 przedmiotowej uchwały istotnie narusza prawo w wyżej wskazanym zakresie i powinna być wyeliminowana z obrotu prawnego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie Olszanka przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, za moim pośrednictwem.

Informuję, że zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

WOJEWODA MAZOWIECKI  
WZ. 11/600-5/61  
Sylwester Dąbrowski  
Wojewoda Mazowiecki