



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-R.4131.22.2016.AW

Warszawa, 21 lipca 2016 r.

**Rada Powiatu
w Przysusze
Al. Jana Pawła II 10
26-400 Przysucha**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ust.1 oraz art. 76 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 poz. 814)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XII/111/2016 Rady Powiatu w Przysusze z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radną Rady Powiatu w Przysusze.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XII/111/2016 Rada Powiatu w Przysusze odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę zawartej pomiędzy Samodzielnym Publicznym Zespołem Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Mieście nad Pilicą a radną Rady Powiatu w Przysusze Panią Dorotą Kwietniewską. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 30 czerwca 2016 r. Uchwałę mylnie opisano jako podjętą w dniu 22 czerwca 2015 roku, co organ nadzoru przyjmuje jako oczywisty błąd pisarski, choćby ze względu na numer uchwały, wskazujący na rok podjęcia.

Podstawą prawną do wydania uchwały stanowił art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym. Przepis ten przyznaje szczególną ochronę stosunkowi pracy radnego, poprzez uzależnienie możliwości jego rozwiązania przez pracodawcę od wyrażenia zgody przez radę

powiatu. Rozwiązanie stosunku pracy z radnym wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, którego jest członkiem. Jak stanowi dalej omawiany przepis, rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Treść tego przepisu w sposób jednoznaczny określa, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa wyrażenia zgody na jego rozwiązanie jest pozostawione decyzji rady powiatu, z tym, że w sytuacji, gdy rada dojdzie do przekonania, że podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, zobowiązana jest odmówić zgody.

Naczelny Sąd Administracyjny już w wyroku z 15 grudnia 2005, sygn. akt: II OSK 1124/05. wskazał, cyt: „*wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy z wyjątkiem jednak sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W takiej sytuacji rada zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Z powołanego przepisu wynika zatem, że motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy gmina zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody (zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu), czy też odmówi z innego powodu, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku. W obu tych sytuacjach, o motywach jakimi kierowała się rada można dowiedzieć się tylko z uzasadnienia uchwały. W przeciwnym razie nie będzie wiadomo z jakiego powodu rada gminy udzieliła względnie odmówiła udzielenia takiej zgody. Nie można więc podjąć uchwały w sposób arbitralny, abstrahując od motywów podanych przez pracodawcę. A zatem nie można inaczej odczytać treści art. 25 ust. 2 cyt. ustawy niż dokonał tego Sąd I instancji, który wskazał, że z lakonicznego uzasadnienia załączonego do uchwały rady, nie wynika z jakich powodów rada gminy odmówiła zgody na wypowiedzenie umowy o pracę radnemu. Natomiast brak jednoznacznych ustaleń uniemożliwił Sądowi kontrolę legalności przedmiotowej uchwały”.*

Podobny pogląd wyraził NSA w wyroku z dnia 28 maja 2015 r., (sygn. akt: II OSK 890/15).

W uzasadnieniu do badanej uchwały Nr XII/111/2016 wskazano jedynie podstawę prawną do podjęcia uchwały tj. art. 22 ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz powołano się na wniosek Dyrektora SP ZZOP w Nowym Mieście nad Pilicą o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną, w którym stwierdza się że zaistniały przesłanki określone w art. 53 § 1 pkt 1 lit. b kodeksu pracy, a także brak możliwości zatrudnienia radnej na dotychczasowych stanowiskach z uwagi że stanowiska te zostały zlikwidowane.

Uzasadnienie nie zawiera jednak ustaleń dokonanych przez Radę Powiatu, w tym oceny zdarzeń stanowiących podstawę rozwiązania stosunku pracy z radnym przez pracodawcę. Z uzasadnienia do uchwały nie wynika, czy odmowa wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy wynika ze zdarzeń związanych z wykonywaniem przez radnego mandatu, czy też z innego powodu. Uchwała odmowna powinna być zatem należycie uzasadniona i nie może się ograniczyć do stanowiska o odmowie wyrażenia zgody. Wymóg działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania, rodzi po stronie organów władzy publicznej obowiązek motywowania swych rozstrzygnięć, jak również jest elementem zasady jawności działania władzy publicznej.

W związku z powyższym, w ocenie organu nadzoru, brak właściwego uzasadnienia przedmiotowej uchwały ogranicza możliwość stwierdzenia, czy Rada Powiatu rozważyła wszystkie istotne kwestie w sprawie. Dlatego też stwierdzić należy, że uchwała Nr XII/111/2016 została podjęta z istotnym naruszeniem prawa – uzasadnienie uchwały, podpisane notabene przez Wicestarostę powiatu, nie zawiera wymaganych prawem treści.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie Powiatu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera