



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

LEX-R.4131.21.2016.PG

Warszawa, 11 lipca 2016 r.

**Zarząd  
Związku Międzygminnego  
pod nazwą „Natura”  
ul. Mszczonowska 23  
05-600 Grójec**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 roku, poz. 446)

**stwierdzam nieważność**

uchwały nr 7/2016 Zarządu Związku Międzygminnego pod nazwą „Natura” z dnia 2 czerwca 2016 roku w sprawie przekazania projektu uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego pod nazwą „Natura” w sprawie zamiany Statutu Związku Międzygminnego pod nazwą „Natura” oraz przyjęcia tekstu jednolitego Statutu do zaopiniowania przez Wojewodę Mazowieckiego.

**Uzasadnienie**

Zarząd Związku Międzygminnego pod nazwą „Natura” z siedzibą w Grójcu (dalej zwane Związkiem i Zarządem) przesłał organowi nadzoru uchwałę, dotyczącą zmian w Statucie Związku. Uchwała została podjęta na podstawie art. 67a ust. 1 oraz 67 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym (dalej zwanej ustawą), w podstawie prawnej podano również postanowienie Statutu Związku, upoważniający Zarząd do przygotowywania projektów uchwał Zgromadzenia Związku.

W § 1 ust. 1 uchwały Zarządu postanowiono, iż zatwierdza się projekt uchwały Zgromadzenia Związku w sprawie zmiany Statutu oraz przyjęcia tekstu jednolitego Statutu. W ust. 2 wskazano, że projekt tej uchwały należy przekazać do zaopiniowania przez Wojewodę Mazowieckiego.

W związku z tym organ nadzoru stwierdza, że badana uchwała Zarządu Związku dotknięta jest istotnymi wadami prawnymi.

Po pierwsze, podany w podstawie prawnej chwały przepis art. 67a ustawy określa kompetencję Zgromadzenia, a nie Zarządu Związku. Co do zasady ustawodawca nie wskazuje, jaki akt jest podstawą do przekazania wojewodzie projektu statutu lub jego zmiany,

ograniczając się w art. 67 ust. 1a ustawy (również wskazanym jako podstawa prawna badanej uchwały) jedynie do stwierdzenia, że *Projekt statutu związku podlega uzgodnieniu z wojewodą*. W omawianej sprawie wystarczającą podstawę do działania dają Zarządowi postanowienia samego Statutu.

Przed wszystkim jednak treść § 1 badanej uchwały jest sprzeczna z prawem i narusza cytowany przepis ustawy: skoro wojewoda uzgadnia (a nie „opiniuje”, jak zapisano w uchwale) projekt statutu, a poprzez odesłanie – również projekt zmian w statucie, to w żadnym razie nie może uzgadniać tekstu jednolitego statutu, a takie działanie zakłada treść badanej uchwały.

Poza meritum niniejszego rozstrzygnięcia pozostaje kwestia samej dopuszczalności oraz trybu ustalania tekstu jednolitego statutu związku gmin. Zdaniem organu nadzoru konstrukcja przyjęta przez Zarząd jest nieprawidłowa, jednak problem ten, jak wskazano, nie dotyczy bezpośrednio oceny badanej uchwały.

Konstrukcja § 1 badanej uchwały nie pozwala rozdzielić kwestii przekazania wojewodzie do uzgodnienia projektu zmian w statucie Związku (co byłoby prawidłowe) od kwestii przekazania w tym samym celu tekstu jednolitego Statutu. Wobec tego rozstrzygnięcie nadzorcze musi objąć całą uchwałę Zarządu, jako sprzeczną z art. 67a ustawy o samorządzie gminnym.

Rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Zarządowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera