



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-I.4131.122.2016.BŁ

Warszawa, 20 czerwca 2016 r.

**Rada Gminy Brańszczyk
ul. Jana Pawła II 45
07 - 221 Brańszczyk**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVI.139.2016 Rady Gminy Brańszczyk z dnia 25 maja 2016 roku „w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brańszczyk w miejscowości Bialebłoto-Kobyła”.

Uzasadnienie

Rada Gminy Brańszczyk, na sesji w dniu 25 maja 2016 r., podjęła uchwałę Nr XXVI.139.2016 „w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brańszczyk w miejscowości Bialebłoto-Kobyła”. Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 12 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778), zwanej dalej „ustawą o p.z.p.”.

Ustawa o p.z.p., zgodnie z dyspozycją art. 1 ust. 1, określa m.in. zasady kształtowania polityki przestrzennej przez jednostki samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej oraz zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczenia terenów na określone cele oraz ustalenia zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.

Stosownie do ustaleń art. 3 ust. 1 ustawy o p.z.p. wynika, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając

na uwadze dyspozycję art. 12 ust. 2 ustawy o p.z.p., kontrola organu nadzoru w tym przedmiocie nie dotyczy celowości czy słuszności dokonywanych w studium rozstrzygnięć, lecz ogranicza się jedynie do badania zgodności z prawem podejmowanych uchwał, a zwłaszcza przestrzegania zasad planowania przestrzennego oraz, określonej ustawą, procedury planistycznej.

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o p.z.p. podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest aktem planistycznym uchwalanym przez organ stanowiący gminy, tj. radę gminy. Zasady sporządzania aktu planistycznego rozumieć należy jako wartości i merytoryczne wymogi kształtowania polityki przestrzennej przez uprawnione organy dotyczące m.in. zawartych w akcie planistycznym ustaleń. Zasady sporządzania aktu planistycznego dotyczą problematyki merytorycznej, związanej ze sporządzaniem aktu planistycznego, a więc: zawartości aktu planistycznego (część tekstowa i graficzna, inne załączniki), zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

W odniesieniu do studium jego zawartość (część tekstowa i graficzna) określa art. 9 ust. 2 ustawy o p.z.p., przedmiot (a więc wprowadzone ustalenia) określa art. 10 ust. 1, 2, 2a i 3a ustawy o p.z.p. oraz § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233), zwanym dalej „*rozporządzeniem w sprawie studium*”, wydanym na podstawie upoważnienia zawartego w art. 10 ust. 4 ustawy o p.z.p.

Zgodnie z art. 27 ustawy o p.z.p., przywołanym w podstawie prawnej podjętej uchwały, zmiana studium następuje w takim trybie, w jakim jest ono uchwalane. Redakcja tego przepisu oznacza, że rada gminy modyfikuje jedynie część rozstrzygnięć w nowelizowanym akcie, pozostawiając pozostałe bez zmian. W konsekwencji zmiana studium nie musi oznaczać nowelizacji wszystkich merytorycznych treści studium określonych przedmiotowo w art. 10 ust. 1, 2, 2a i 3a ustawy o p.z.p.

Artykuł 12 ust. 1 ustawy o p.z.p. stanowi, że studium uchwała rada gminy, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag, o których mowa w art. 11 pkt 12, a tekst i rysunek studium oraz rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag stanowią załączniki do uchwały o uchwaleniu studium. Z kolei zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie studium, *projekt studium powinien zawierać: 1) część określającą uwarunkowania, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy, przedstawioną w formie tekstowej i graficznej, 2) część tekstową zawierającą ustalenia określające kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy, 3) rysunek przedstawiający w formie graficznej ustalenia, określające kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy, a także granice obszarów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy, 4) uzasadnienie zawierające objaśnienia przyjętych rozwiązań oraz syntezę ustaleń projektu studium.*

Mając dodatkowo na uwadze treść § 8 ust. 1 - 3 rozporządzenia w sprawie studium, zgodnie z którym jego przepisy stosuje się również do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w zakresie objętym zmianą, to projekt zmiany studium polegający na jego uzupełnieniu o pojedyncze ustalenia, o których mowa w art. 10 ust. 2, wykląda się do publicznego wglądu w **formie ujednoczonego projektu studium** z wyróżnieniem

projektowanej zmiany. **Ujednolicona forma projektu studium**, o której mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie studium, stanowi załącznik do uchwały, o której mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o p.z.p. Z Przytoczonych powyżej przepisów jednoznacznie wynika, iż zmiana studium winna obejmować obligatoryjnie załączniki obrazujące zmiany w tekście studium, zmiany rysunku studium **w postaci ujednoliconej formy tekstu studium i ujednoliconej formy rysunku tego zmienionego aktu**, wraz z wyróżnioną zmianą, a także rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag.

Tymczasem z przeprowadzonej przez organ nadzoru analizy uchwały Nr XXVI.139.2016 wynika, iż przyjęta **zmiana studium nie stanowi ujednoliconej formy** Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brańszczyk, przyjętego uchwałą Nr XX/87/2008 Rady Gminy w Brańszczyku z dnia 22 lutego 2008 r., w myśl cytowanej wyżej regulacji. Mianowicie przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały, nie wzięto pod uwagę zmian wprowadzonych do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brańszczyk, przez Wojewodę Mazowieckiego, w związku z zarządzeniem zastępczym z dnia 11 marca 2016 r., znak: LEX-IV.742.63.2015. Przedmiotowe zarządzenie zastępcze zostało przekazane Radzie Gminy Brańszczyk oraz Wójtowi Gminy Brańszczyk w dniu 18 marca 2016 r. i nie zostało zaskarżone do sądu administracyjnego w wymaganym terminie.

Zgodnie z treścią § 1 ww. zarządzenia zastępczego **do części określającej uwarunkowania**, w przyjętym uchwałą Nr XX/87/2008 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brańszczyk, **wprowadzono obszar udokumentowanego złoża kopaliny**, tj. złoża kruszywa naturalnego „Trzcianka I” w miejscowości Trzcianka. Należy podkreślić, iż zarządzenie zastępcze wprowadzające udokumentowany obszar kopalin do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, wydane przez wojewodę, wywołuje takie same skutki prawne jak studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, co wynika wprost z art. 208 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2015 r., poz. 196 z późn. zm.). Tym samym ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brańszczyk, w zakresie uwarunkowań należy uwzględniać łącznie z wydanym zarządzeniem zastępczym.

W związku z powyższym, aby zachować ujednoliconą formę tekstu i rysunku studium, sporządzając a następnie uchwalając zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brańszczyk, organy gminy winny uwzględnić, w:

- załączniku nr 1, pn. Tekst jednolity „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brańszczyk*” – część A „*Analiza uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego*” (§ 2 pkt 1 uchwały);
- załączniku nr 1A, pn. Rysunek jednolity „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brańszczyk - Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego*” (§ 2 pkt 3 uchwały),

zmiany wprowadzone zarządzeniem zastępczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 11 marca 2016 r.

Organ nadzoru wskazuje ponadto, iż stosownie do dyspozycji art. 9 ust. 3a ustawy o p.z.p. zmiana studium dla części obszaru gminy wymaga dokonania, zarówno w części tekstowej jak i graficznej studium, zmian w odniesieniu do wszystkich treści, które w wyniku wprowadzonej zmiany przestają być aktualne, w szczególności zmian w zakresie określonym w art. 10 ust. 1 ustawy o p.z.p. Przepis ten dodany na podstawie art. 41 pkt 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. poz. 1777), umożliwia w przypadku dokonywania zmiany studium dla części obszaru gminy, dokonanie także innych zmian studium, tak by informacje w nim zawarte były aktualne i spójne.

Dokonując zmiany ustaleń studium należy tym samym mieć na uwadze spójność zapisów zmienianych z tymi, które uznano za aktualne. Ponadto obligatoryjną formą dokonywanych zmian jest ich jednoznaczne wyróżnienie, które winno odbywać się **w postaci ujednoliconego tekstu i ujednoliconego rysunku zmienionego studium**, wraz z wyróżnioną zmianą.

W kontekście powyższych naruszeń organ nadzoru wskazuje, że w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia, w sposób istotny zasad sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, z uwagi na brak wyłożenia do publicznego wglądu projektu studium, a następnie jego uchwalenie w formie, która nie jest ujednolicona i nie uwzględnia zmian wprowadzonych przez Wojewodę Mazowieckiego, zarządzeniem zastępczym z dnia 11 marca 2016 r., znak: LEX-IV.742.63.2015., co oznacza konieczność stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Jednocześnie organ nadzoru wskazuje, że stwierdzając nieważność uchwały w całości, organ wykonawczy gminy będzie miał możliwość, na podstawie art. 28 ust. 2 ustawy o p.z.p., kontynuowania procedury planistycznej zainicjowanej uchwałą Nr XIII.67.2015 Rady Gminy Brańszczyk z dnia 26 czerwca 2015 r.

Wziąwszy wszystkie powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr XXVI.139.2016 Rady Gminy Brańszczyk z dnia 25 maja 2016 roku „*w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brańszczyk w miejscowości Białe Błoto-Kobyła*”, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera