



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 20 czerwca 2016 r.

LEX-I.4131.118.2016.JF

Rada Miejska w Radomiu
ul. J. Kilińskiego 30
06 – 600 Radom

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 311/2016 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 maja 2016 r. „w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rybna – Czarnieckiego - Warszawska””, w części dotyczącej ustaleń **§ 1 ust. 3** uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 maja 2016 r., Rada Miejska w Radomiu podjęła uchwałę Nr 311/2016 „w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rybna – Czarnieckiego - Warszawska””.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778), zwanej dalej „ustawą o p.z.p.”.

W ocenie organu nadzoru uchwała została podjęta z naruszeniem przepisów ustawy o p.z.p., bowiem treść **§ 1 ust. 3** uchwały, w brzmieniu: „Dopuszcza się sporządzenie i przedkładanie Radzie Miejskiej do uchwalenia planu etapami w obrębie obszaru, o którym mowa w ust.1, wynikającymi z potrzeb inwestycyjnych i możliwości zaawansowania procedury planistycznej.”, ogranicza samodzielność i narusza swobodę decydowania przez Radę Miejską w Radomiu o losach zainicjowanej procedury planistycznej związanej ze sporządzeniem ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ustawa o p.z.p., zgodnie z dyspozycją art. 1 ust. 1, określa m.in. zasady kształtowania polityki przestrzennej przez jednostki samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej oraz zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczenia terenów na określone cele oraz ustalenia zasad

ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.

Stosownie do ustaleń art. 3 ust. 1 ustawy o p.z.p., kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy.

Z dyspozycji art. 3 ust. 1 ustawy o p.z.p. wynika zatem, że rada gminy, jako organ ustawowo odpowiedzialny za uchwalenie planu miejscowego, posiada w granicach prawa samodzielność oraz swobodę decydowania o losach zainicjowanych procedur planistycznych. Tym samym rada gminy może, w toku sporządzania planu miejscowego, w miarę potrzeby dokonywać zmian, co do obszaru objętego projektem planu (wyrok NSA z dnia 14 listopada 2013 r., sygn. akt II OSK 81/13).

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż tylko rada gminy może dokonywać zmian, w drodze podjęcia stosownej uchwały związanej z przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wynikających z potrzeby określenia granic obszarów objętych ewentualnymi etapami.

Z ustaleń § 1 ust. 2 przedmiotowej uchwały wynika, że „*Granice obszaru objętego projektem planu przedstawiono na mapie stanowiącej załącznik graficzny do niniejszej uchwały.*”. Tak określony, przez Radę Miejską w Radomiu, obszar wiąże organ wykonawczy gminy przy sporządzaniu tego planu.

Tymczasem treść § 1 ust. 3 uchwały, w brzmieniu: „*Dopuszcza się sporządzenie i przedkładanie Radzie Miejskiej do uchwalenia planu etapami (...)*”, wskazuje na dowolną możliwość etapowania obszaru objętego projektem planu przez organ wykonawczy gminy, przed podjęciem stosownej uchwały przez Radę Miejską w Radomiu.

Z przepisu art. 14 ust. 1 ustawy o p.z.p., ale również art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że inicjatywa w zakresie uchwalenia planu należy do rady gminy, która podejmuje uchwałę realizowaną w kolejnych etapach przez organ wykonawczy gminy. Tak więc organ wykonawczy jest odpowiedzialny za prowadzenie procedury planistycznej, natomiast samo sporządzenie projektu planu jest projektowaniem zagospodarowania przestrzennego w rozumieniu art. 5 ustawy o p.z.p. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jest aktem prawnym o charakterze wewnętrznym, wszczyna procedurę uchwalenia planu i jest skierowana wyłącznie do organu wykonawczego gminy, jednak organ wykonawczy nie może w sposób dowolny decydować o obszarach uchwalenia planu oraz kolejności ich sporządzania i przedkładania do uchwalenia.

Zdaniem organu nadzoru, jeżeli zatem Rada Miejska w Radomiu, chce dokonać zmian w zakresie określenia nowych granic obszarów wskazanych w uchwale intencyjnej, to winna podjąć stosowną uchwałę delimitującą nowe granice, bądź też zdecydować o wyodrębnieniu poszczególnych obszarów (uchwała zmieniająca uchwałę o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego). Zważyć przy tym należy, iż granice obszaru objętego projektem planu, wyznaczone w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia wiążą bowiem organy gminy w procedurze jego sporządzenia i uchwalenia.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o p.z.p., w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Integralną częścią tej uchwały jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu.

Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (opcjonalnie jego zmiany) **jest pierwszym etapem prowadzącym do uchwalenia planu (opcjonalnie jego zmiany), inicjującym proces tworzenia aktu prawa miejscowego.** Przedmiotem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego (opcjonalnie jego zmiany) jest określenie granic obszaru objętego przyszłym planem. **Rolą uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego jest więc zakomunikowanie wszczęcia właściwego procesu planistycznego oraz wyznaczenie – na załączniku graficznym – granic obszaru, graficzny załącznik został uznany za obligatoryjną formę wskazania obszaru objętego projektem planu, do którego odnosi się powyższa uchwała i następująca po niej procedura.** Tymczasem zapis § 1 ust. 3 kwestionowanej uchwały narusza wskazane powyżej przepisy, bowiem wskazuje na możliwość etapowania obszaru objętego projektem planu przez organ wykonawczy gminy, przed podjęciem stosownej uchwały przez uprawnioną do tego Radę Miejską w Radomiu.

Wziąwszy wszystkie powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr 311/2016 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 maja 2016 r. „w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rybna – Czarnieckiego - Warszawska””, w części dotyczącej ustaleń § 1 ust. 3 uchwały, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, w tym zakresie, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Miastu, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera