



Warszawa 10 czerwca 2016 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-I.4131.107.2016.BB

Rada Powiatu w Otwocku

ul. Górna 13

05-400 Otwock

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 w zw. z art. 76 i 77 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 105/XIV/16 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 17 maja 2016 r. w sprawie skargi Pana A.S. na beczynność Starosty Otwockiego.

Uzasadnienie

W dniu 17 maja 2016 r. Rada Powiatu w Otwocku podjęła uchwałę Nr 105/XIV/16 w sprawie skargi Pana A.S. na beczynność Starosty Otwockiego. Jako podstawę prawną Rada wskazała art. 12 pkt. 11 ustawy o samorządzie powiatowym w związku z art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.). Z załączonego do uchwały uzasadnienia wynika, że skarga była badana przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu. W czasie posiedzenia w dniu 22 marca 2016 r. Komisja zapoznała się ze skargą i upoważniła Przewodniczącą Komisji do wystąpienia do Starosty o nadesłanie dokumentów, dotyczących poruszanych przez Skarżącego zarzutów. Po analizie dokumentacji Komisja na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia uznała skargę na beczynność Starosty Otwockiego za bezzasadną.

Uchwała Nr 105/XIV/16, nie zawiera zatem uzasadnienia faktycznego i prawnego, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 ustawy- Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku odmownego załatwienia skargi.

Stosownie do regulacji k.p.a. postępowanie skargowe ma charakter uproszczony. Jest ono odrębne od postępowania jurysdykcyjnego (wyraźnie je od siebie odróżniono, wskazując

w art. 2 K.p.a. postępowanie skargowe jako odrębną grupę). Skargi i wnioski pomyślane zostały jako swoiste uzupełnienie postępowania administracyjnego. Uproszczenie postępowania skargowego wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego (wnioskodawcy), a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma toku instancji ani środków zaskarżenia. Obowiązuje jednak zasada prowadzenia tego postępowania w ramach właściwości danego organu ustalonej stosownie do przedmiotu skargi z zachowaniem obiektywizmu i obowiązkiem wszechstronnego wyjaśnienia sprawy będącej przyczyną skargi.

Z regulacji ustawowej postępowania skargowego wynika, że powinno ono toczyć się jako pewien ciąg czynności wewnętrznych zmierzających do ustalenia zasadności czy nietrafności zarzutów skargi, a wynik skargi powinien być przedłożony skarżącemu w formie zawiadomienia.

Zasada prawdy obiektywnej, zawarta w art. 7 k.p.a. ma zasadnicze znaczenia dla prawidłowego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, które pozwoli dokonać subsumcji faktów uznanych za udowodnione pod stosowną normę prawną, a następnie ustalić konsekwencje prawne tych faktów. Jej istota sprowadza się do zapewnienia organowi prowadzącemu postępowanie skargowe możliwości badania sprawy (stanu faktycznego) i do swobodnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego. **Zasada ta nie oznacza, że organ jest uprawniony do oceny dowodów według dowolnych kryteriów; swoją ocenę w tej mierze obowiązany jest oprzeć na przekonujących podstawach i dać temu wyraz w uzasadnieniu.** Postępowanie skargowe jest zatem niewątpliwie powiązane z zasadami ogólnymi postępowania administracyjnego, a zatem przy rozpatrywaniu skargi organ administracji powinien kierować się zasadą prawdy obiektywnej.

Konsekwencją takiej regulacji jest przewidziane w art. 238 k.p.a. zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, które powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Ponadto zawiadomienie o odmownym załatwianiu skargi powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a. Tymczasem uchwała Nr 105/XIV/16, która zawiera stanowisko Rady o bezzasadności skargi, nie spełnia w ocenie organu nadzoru wymogów formalnych ustalonych w cyt. przepisie prawa, co w istotny sposób narusza ten przepis.

Ze względu na wyżej opisane nieprawidłowości, zasadne jest stwierdzenie nieważności uchwały Nr 105/XIV/16 Rady Powiatu w Otwocku.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera