



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX.I.4131. 101 .2016.JJ

Warszawa, dnia 24 maja 2016 r.

**Rada Gminy Zakroczym
ul. Warszawska 7
05 - 170 Zakroczym**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVI/134/2016 Rady Gminy Zakroczym z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie *przygotowania projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane w zakresie § 3 w odniesieniu do słów „i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego”.*

Uzasadnienie

Powyższą uchwałą wydaną, na podstawie art. 37b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.) Rada Gminy Zakroczym w § 3 uchwały postanowiła, iż uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Organ nadzoru badając legalność przedmiotowej uchwały stwierdził, że § 3 przedmiotowej uchwały jest sprzeczny z art. 4 ust. 1 w zw. z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 296).

Zgodnie z art. 13 cytowanej ustawy, w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się m. in. akty prawa miejscowego stanowione przez rady gmin, które zawierają przepisy powszechnie obowiązujące. Kwestionowana uchwała nie mieści się w wymienionym

katalogu aktów, w szczególności nie jest aktem prawa miejscowego, o którym mowa w art. 13 pkt 2 powołanej ustawy.

Należy zważyć, że przepis stanowiący podstawę podjęcia przedmiotowej uchwały, tj. art. 37b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stanowi podstawy do wydawania przepisów prawa miejscowego, tzn. aktów prawnych (normatywnych) o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, stanowiących źródło prawa w rozumieniu art. 87 ust. 2 w zw. z art. 94 Konstytucji RP. Przyznana przez ustawodawcę kompetencja dla rady gminy do podjęcia przedmiotowej uchwały nie oznacza, że uchwała ta jest aktem prawa miejscowego i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Uchwała ta wszczyna proces procedowania uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania m.in. obiektów małej architektury. Dopiero uchwała wydana na podstawie art.37a ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi akt prawa miejscowego. Analiza treści kwestionowanej uchwały w szczególności § 3, pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, a szczególności z art. 4 ust.1 i art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Przepis art.37b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, iż przed podjęciem uchwały, o której mowa w art.37a ust.1, rada gminy podejmuje uchwałę o przygotowaniu przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) projektu uchwały, o której mowa w art. 37a ust.1. Z treści przepisu art.37a wynika, że rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

Wprawdzie żaden przepis prawa nie statuuje definicji legalnej aktu prawa miejscowego, jednakże doktryna oraz orzecznictwo wskazują na wyszczególnione wyżej cechy, które powinna posiadać uchwała będąca takim aktem. Uchwała Nr XXVI/134/2016 Rady Gminy Zakroczym, nie aktem o charakterze generalnym, abstrakcyjnym kierowanym do nieograniczonej liczby adresatów.

Skoro podjęta uchwała nie jest prawem miejscowym, a przepis przywołanego art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, ani inny przepis szczególny nie przewiduje publikacji tego rodzaju uchwał w wojewódzkim dzienniku urzędowym, to § 3 uchwały dotyczący wejścia w życie uchwały z dniem podjęcia oraz publikacji tej uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym jako sprzeczny z art. 13 pkt 2 oraz art. 4 ust.1 powołanej ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych jest nieważny. Wobec powyższego, organ nadzoru mógł się ograniczyć do stwierdzenia nieważności uchwały w części określonej w petitum rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w części objętej orzeczeniem, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera