



WOJEWODA MAZOWIECKI
LEX-R.4131.11.2016.M.N

Warszawa, 5 kwietnia 2016 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515, poz. 1045 i poz. 1890)

stwierdzam nieważność:

uchwały Rady Gminy Gielniów z dnia 26 lutego 2016 r. Nr XV/8/2016 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Gielniów w 2016 roku.

Uzasadnienie

Rada Gminy Gielniów, działając w oparciu o art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r., poz.856, z późn. zm.), w dniu 26 lutego 2016 roku podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Gielniów w 2016 roku.

W §1 uchwały Rada wskazała, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Gielniów stanowi załącznik do uchwały. Program zawarty w załączniku nie spełnia jednak wymogów ustawowych z powodu nie zawarcia w nim wszystkich uregulowań wymaganych ustawą. Jakie elementy winny znaleźć się w programie, określa w sposób enumeratywny przepis art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, przywołany w podstawie prawnej uchwały. Wszystkie elementy zawarte w delegacji ustawy winny być objęte uchwałą w sprawie przyjęcia programu - na takim stanowisku stanął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 marca 2013 roku sygn. akt II OSK 37/13. Dotychczasowe orzecznictwo sądów administracyjnych, poświęcone problemowi, konsekwentnie potwierdza stanowisko NSA wyrażone w wyżej wskazanym wyroku. Tymczasem uchwalony przez Radę Gminy Gielniów program opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt, nie wypełnia zakresu spraw przekazanego do uregulowania przez ustawodawcę w art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt, co ma istotny wpływ na ocenę zgodności tego programu z prawem.

I tak, z art. 11a ust. 2 pkt 1 ustawy wynika konieczność zawarcia w programie uregulowań dotyczących zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt. Rada powyższego obowiązku nie wypełniła, nie wskazała bowiem w uchwale adresu konkretnego schroniska, do którego należy przewozić bezdomne zwierzęta. Uchwała nie zawiera także wskazania miejsca, w którym będą przebywać odłowione zwierzęta, ani wskazania, jaki konkretnie podmiot będzie zobowiązany do zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w razie zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Stanowi to istotne naruszenie art. 11a ust. 2 pkt 1 i 8 ustawy o ochronie zwierząt.

W ocenie organu nadzoru ustalenia zawarte w załączniku do uchwały, a stwierdzające, że konkretne schronisko zostanie wskazane przez Wójta Gminy (§ 4 i §11 Załącznika do uchwały) nie wypełniają upoważnienia określonego w art. 11a ust. 2 pkt 1,3 i 8.

Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w przywołanym wyżej wyroku:

„Warunek "zapewnienia" bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku może być spełniony tylko wówczas, gdy takie schronisko już w czasie uchwalania programu działa, a więc jest to schronisko konkretne, jednoznacznie określone. Tak oznaczonemu schronisku można w programie powierzyć realizowanie zadań określonych w art. 11a ust. 2 pkt 3-6 ustawy. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi powinien zawierać (ustawa stanowi, że program "obejmuje") elementy wskazane w art. 11a ust. 2 pkt 1-8 omawianej ustawy oraz, fakultatywnie, elementy określone w ust. 3 i 4 tego artykułu.”

Zatem nie budzi wątpliwości, iż istnieje obowiązek wskazania w uchwale przez radę gminy podmiotów realizujących wymienione w programie zadania. Nie wypełnia delegacji ustawowej w tym zakresie przepis § 4, 9 i 11 Załącznika do badanej uchwały, zgodnie z którymi Wójt Gminy wskaże właściwe schronisko oraz zawrze umowę z lekarzem weterynarii. Powyższe uwagi dotyczą także zapisu § 7 Załącznika do uchwały, zgodnie z którym zabiegi sterylizacji albo kastracji zrealizuje schronisko - bez konkretnego jego wskazania. Tym samym Rada Gminy w Gielniowie wbrew art. 11a ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie zwierząt, nie wskazała w uchwale konkretnych podmiotów realizujących wymienione w ustawie zadania. Powyższe uzasadnia stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 18 września 2014 r. sygn. akt II SA/Lu 514/14:

„ /.../ w świetle obowiązującej treści przywołanych przepisów, nie budzi wątpliwości Sądu stanowisko organu nadzoru, o konieczności wskazania w uchwale podmiotów realizujących zadania wymienione w programie. Badając w tym zakresie legalność przedmiotowej uchwały, Sąd zgodził się ze stanowiskiem organu nadzoru, że nie reguluje ona w pełni materii określonej wskazanymi przepisami, przez co w sposób istotny narusza przepisy art. 11a ust. 2 ustawy. Zwrócić przy tym należy uwagę, iż również Naczelny Sąd Administracyjny wypowiedział się wprost, iż wymóg zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt może być spełniony tylko w sytuacji, gdy takie schronisko już na tym etapie uchwalania programu istnieje i jest konkretnie i jednoznacznie oznaczone (wyrok z 13 marca 2013 r., OSK 37/13).

W konsekwencji przedstawionych rozważań należało podzielić stanowisko organu nadzoru, że zakwestionowana uchwała nie wyczerpuje zakresu przedmiotowego przekazanego do uregulowania przez gminę w art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, co skutkuje ułomnością uchwały, którą należy ocenić jako istotne naruszenie prawa, skoro uchwała nie obejmuje tych

wszystkich zagadnień, które ustawodawca uznał za istotne do zawarcia w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt.”

W związku z powyższym uchwały nie można uznać za zgodną z obowiązującym porządkiem prawnym, co czyni zasadnym stwierdzenie jej nieważności.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

Wojewoda Mazowiecki:
Zdzisław Szipiera