



LEX-I.4131.32.2016

*Rada m.st. Warszawy  
pl. Defilad 1  
00 – 901 Warszawa*

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, poz. 1045 i poz. 1890), art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), w związku z art. 91 ust. 5 powołanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym

### p r o s t u j ę

oczywistą omyłkę pisarską zawartą w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 25 marca 2016 r. nr LEX-I.4131.32.2016, dotyczącym stwierdzenia nieważności uchwał Rady m.st. Warszawy z dnia 25 lutego 2016 r. Nr XXIV/620/2016 w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy oraz Nr XXIV/624/2016 Rady m.st. Warszawy z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy, w ten sposób, że:

- 1) w sentencji rozstrzygnięcia błędnie przywołany miesiąc podjęcia uchwał „stycznia” zastępuje się miesiącem „lutego”;
- 2) w uzasadnieniu na stronie 1 wers 1 wyraz „pojęła” zastępuje się wyrazem „podjęła”;
- 3) w uzasadnieniu na stronie 1 wers 4 wyraz „uchwałą” zastępuje się wyrazem „uchwałami”;
- 4) w uzasadnieniu na stronie 4 w ostatnim akapicie wers 2 i 8 błędnie przywołany miesiąc podjęcia uchwał „stycznia” zastępuje się miesiącem „lutego”.

### Uzasadnienie

W dniu 25 marca 2016 r. Wojewoda Mazowiecki wydał rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzając nieważność uchwał Rady m.st. Warszawy z dnia 25 lutego 2016 r. Nr XXIV/620/2016 w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy oraz Nr XXIV/624/2016 w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy. W sentencji, jak i w jednym akapicie uzasadnienia wskazano, jako datę wydania uchwał będących przedmiotem rozstrzygnięcia „25 stycznia 2016 r.”, zamiast prawidłowej daty „25 lutego 2016 r.”, przy czym w uzasadnieniu konsekwentnie, jednoznacznie i wielokrotnie wskazano, iż przedmiotem stwierdzenia nieważności jest uchwała Nr XXIV/620/2016 Rady m.st. Warszawy z dnia 25 lutego 2016 r.



oraz uchwała Nr XXIV/624/2016 Rady m.st. Warszawy z dnia 25 lutego 2016 r. W szczególności zauważyć należy, że niniejsze sprostowanie nie prowadzi do merytorycznej zmiany rozstrzygnięcia. Co więcej, w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego z dnia 7 marca 2016 r. znak LEX-I.4131.32.2016 określono właściwą datę podjęcia uchwał.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie organu nadzoru, rzeczona omyłka pisarska nie rzutuje na legalność wydanego rozstrzygnięcia.

Instytucję sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej reguluje art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przywołany przepis wskazuje na możliwość, z urzędu lub na żądanie strony, prostowania błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek w wydanych przez organ administracji publicznej decyzjach. Zgodnie z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały odpowiednio stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 5 lutego 2009 r. (sygn. akt: III SA/Kr 503/08): „(...) *Specyfika postępowania nadzorczego nakazuje, jak się wydaje, konieczność przyjęcia w takiej sytuacji, że organ nadzoru prostując oczywistą omyłkę pisarską lub rachunkową wydaje szeroko rozumiany akt nadzoru. Nie jest to typowe rozstrzygnięcie nadzorcze, (...) lecz szerzej rozumiane "rozstrzygnięcie organu nadzorczego dotyczące powiatu", o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym oraz "akt nadzoru", do którego odwołuje się art. 3 §1 pkt 7 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. "Odpowiednie" zastosowanie przepisów kpa o sprostowaniu oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej polegać zatem będzie na możliwości wydania aktu nadzoru o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej, który podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego na zasadach przewidzianych w art. 85 ust. 1 u.s.p. w związku z art. 3 §1 pkt 7 p.p.s.a., a nie zażaleniu na podstawie art. 113 §3 kpa. (...) Poza wskazaną odrębnością dotyczącą formy prostowania oczywistej omyłki pisarskiej rozstrzygnięcia nadzorczego oraz trybu jego kontroli, w pozostałym zakresie do instytucji prostowania oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej znajdują wprost zastosowanie zasady ogólne dotyczące tej instytucji wynikające z kpa.*”. Wprawdzie przywołane orzeczenie odnosi się do przepisów ustawy o samorządzie powiatowym, jednakże mając na uwadze ich treść, przyjęta interpretacja znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie. Za dopuszczalnością stosowania art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w postępowaniu nadzorczym opowiedział się też NSA w wyroku z dnia 29 lutego 2008 r. sygn. akt I OSK 1823/07.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera