



WOJEWODA MAZOWIECKI
LEX-I.4131.40.2016.MPZ

Warszawa, 17 marca 2016 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1515, poz. 1045 oraz poz. 1890)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVI/113/16 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 11 lutego 2016 r. Rada Gminy Mińsk Mazowiecki podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Mińsk Mazowiecki”.

Obowiązek uchwalenia takiego programu wynika z art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2013 r., poz. 856, z późn. zm.), natomiast szczegółowy zakres regulacji zawarty jest w dyspozycji ust. 2-5 ww. artykułu.

W świetle art. 11a ust. 2 i 5 ustawy o ochronie zwierząt program obejmuje: zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie, odławianie bezdomnych zwierząt, obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów, wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, wysokość środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków.

W § 5 Załącznika nr 1 do kwestionowanej Rada wprowadziła zapis, zgodnie z którym zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt realizowane jest poprzez umowę z podmiotem mającym możliwość świadczenia usług całodobowo. Z brzmienia tego przepisu wynika, że gmina poda do publicznej wiadomości podmiot odpowiedzialny za świadczenie usług zapewniających całodobową opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Tym samym należy uznać, że rada gminy nie wypełniła delegacji ustawowej bowiem nie wskazała wprost podmiotu odpowiedzialnego za zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej. Zdaniem organu nadzoru właściwym jest określenie w sposób konkretny sposobu realizacji tych zadań, w związku z czym uchwała podejmowana na podstawie art. 11a ustawy winna zawierać wskazanie podmiotu zobowiązanego do zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku wystąpienia zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Należy zatem uznać, że uchwała Nr XVI/113/16 Rady Gminy Mińsk Mazowiecki nie wyczerpuje zakresu spraw wymienionych w art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie

zwierząt, które ustawodawca uznał za szczególnie istotne, tworząc zamknięty katalog elementów kształtujących treść programu.

Konkludując, Rada Gminy Mińsk Mazowiecki powinna przestrzegać zakresu upoważnienia udzielonego jej przez ustawodawcę, bowiem niepełna jego realizacja ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem podjętego aktu.

W uwzględnieniu powyższego, organ nadzoru uznał stwierdzenie nieważności powyższej uchwały za w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

Wojewoda Mazowiecki:
Zdzisław Szipera

WOJEWODA MAZOWIECKI,
WZ. 17 6-00 561
Sylwester Dąbrowski
I Wicewojewoda Mazowiecki

Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.

WOLĘWODA MAZOWIECKI
WZ
Zywiec Dąbrowski
I Wolejowa Mazowiecki