



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

LEX.R. 4131.6.2016.AW

Warszawa, dnia 7 marca 2016 r.

*Rada Powiatu  
w Radomiu  
ul. Domagalskiego 7  
26-600 Radom*

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 76 ust.1 i art.79 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym ( Dz. U. z 2015 poz.1445 z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 119/XIII/2016 Rady Powiatu w Radomiu z dnia 29 stycznia 2016 r., w sprawie skargi złożonej przez panią Agnieszkę Szałas przewodniczącą Związku Zawodowego Pracowników Administracji przy PUP Radom na zachowanie się wobec niej Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu.

**Uzasadnienie**

W dniu 29 stycznia Rada Powiatu w Radomiu podjęła uchwałę nr 119/XIII/2016 w sprawie skargi złożonej przez panią Agnieszkę Szałas przewodniczącą Związku Zawodowego Pracowników Administracji przy PUP Radom na zachowanie się wobec niej Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu, uznając skargę za nieuzasadnioną. Uchwałę doręczono Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 5 lutego 2016 r.

W podstawie prawnej uchwały, Rada przywołała przepis art.229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (dalej K.p.a.), zgodnie z którym organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy jest Rada Powiatu.

Właściwość Rady Powiatu do podjęcia takiego aktu nie budzi wątpliwości, jednak w toku badania jego legalności stwierdzono, że w sposób istotny narusza prawo.

Z regulacji ustawowej postępowania skargowego wynika, że powinno ono toczyć się jako pewien ciąg czynności wewnętrznych zmierzających do ustalenia zasadności czy nietrafności zarzutów skargi, a wynik skargi powinien być przedłożony skarżącemu w formie zawiadomienia. Zasada prawdy obiektywnej, zawarta w art. 7 K.p.a. ma zasadnicze znaczenie dla prawidłowego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, które pozwoli dokonać subsumcji faktów uznanych za udowodnione pod stosowną normę prawną, a następnie ustalić konsekwencje prawne tych faktów. Jej istota sprowadza się do zapewnienia organowi prowadzącemu postępowanie skargowe możliwości badania sprawy (stanu faktycznego) i do swobodnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego. Zasada ta również nie oznacza, że organ jest uprawniony do oceny dowodów według dowolnych kryteriów; swoją ocenę w tej mierze obowiązany jest oprzeć na przekonujących podstawach i dać temu wyraz w uzasadnieniu. Postępowanie skargowe jest zatem niewątpliwie powiązane z zasadami ogólnymi postępowania administracyjnego, a zatem przy rozpatrywaniu skargi organ administracji powinien kierować się zasadą prawdy obiektywnej.

Analiza uzasadnienia do kwestionowanej uchwały wykazała, że nie zawiera ono odniesienia do wszystkich zarzutów skargi.

Już sam tytuł uchwały jak i preambuła wskazują, że uchwała dotyczy tylko relacji pomiędzy Dyrektorem PUP Radom a skarżącą. Natomiast skarżąca podnosi w skardze, iż cyt: „podstawową przyczyną napisania mojego pisma jest obawa przed dalszymi represjami i dyskryminacją ze względu na działalność związkową, która przybiera różne niepokojące formy w Powiatowym Urzędzie Pracy w Radomiu”.

Skarżąca podnosi dalej m.in. iż pracodawca: obarcza winą związku zawodowe za odstąpienie od zmian w regulaminach, nie uzgadnia ze związkami podziału środków na wynagrodzenia, nieprawidłowo dokonuje podziału środków na nagrody, nieprawidłowo stosuje nagrody i kary porządkowe, dyskryminuje i represjonuje działaczy związkowych ze względu na przynależność do związku.

Uzasadnienie uchwały, w ślad za tytułem uchwały, koncentruje się na ocenie relacji pomiędzy Dyrektorem a skarżącą. O ile można mówić o próbie wyjaśnienia części skargi dotyczącej zarzutu dyskryminacji, to pozostałe zarzuty nie zostały wyjaśnione – w uzasadnieniu brak jest

jakiegokolwiek odniesienia się do kwestii wskazanych wyżej. Rada Powiatu nie uczyniła zatem zadość wymaganiom, jakie zostały przewidziane w art. 238 K.p.a., poprzez niezamieszczenie w uchwale właściwego uzasadnienia faktycznego i prawnego. Uzasadnienie faktyczne winno wskazywać w szczególności fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody na których się oparł oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności. Rozpatrzenie skargi polega zatem na całościowym i zupełnym (wszechstronnym) odniesieniu się do wszystkich stawianych zarzutów. Badana uchwała takich treści – odnoszących się do wszystkich elementów skargi - nie zawiera. W ocenie organu nadzoru, Rada Powiatu winna w sposób nie budzący wątpliwości wykazać bezzasadność skargi i przedstawić stronie prawne podstawy swego rozstrzygnięcia (tak w: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 5 kwietnia 2011 r., sygn. akt: II SA/Bd 199/11.), czego zdaniem organu nadzoru nie uczyniła.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Rady Powiatu w Radomiu w całości – w ramach kontroli formalnoprawnej i jedynie w zakresie postępowania rady gminy odnośnie trybu rozpatrywania skargi i sporządzenia zawiadomienia o sposobie jej załatwienia (art. 227–240 k.p.a.)- jest konieczne i uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie Powiatu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

Wojewoda Mazowiecki:  
*Zdzisław Szipiera*