



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 1 lutego 2016 r.

LEX-P.4131.2.2016.MRM

**Rada Miejska w Drobinie
Ul. Marsz. Piłsudskiego 12
09-210 Drobin**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015r. poz. 1515 ze zm.)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XVI/135/2015 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 31 grudnia 2015r. w przedmiocie *intencji realizacji programu mieszkaniowego polegającego na budowie mieszkań socjalnych oraz komunalnych.*

Uzasadnienie

W §1 przedmiotowej uchwały, Rada Miejska w Drobinie postanowiła o tym, iż „zobowiązuje Burmistrza do wydzielenia i wyceny działek/gruntów pod budowę budynków socjalnych i komunalnych w Drobinie i Mogielnicy”, natomiast w §2, że „Upoważnia się Burmistrza Miasta i Gminy Drobin do wykonania wszelkich wymaganych prawem czynności do wytypowania, wydzielenia i wyceny działek/gruntów pod gminne budownictwo mieszkaniowe w Drobinie i Mogielnicy”

Jako podstawę prawną Uchwały wskazano przepisy

1/ ustawy o samorządzie gminnym, tj.

- art. 18 ust.1 – „ Do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej”,
 - art. 18 ust.2 pkt. 4 – „Do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie budżetu gminy, rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu”,
 - art. 18 ust.2 pkt.9 lit. f – „Do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących tworzenia i przystępowania do spółek i spółdzielni oraz rozwiązywania i występowania z nich”
 - art. 61 ust.2 – „Wójt niezwłocznie ogłasza uchwałę budżetową i sprawozdanie z jej wykonania w trybie przewidzianym dla aktów prawa miejscowego” w zw. z art. 42 – „Zasady i tryb ogłaszania aktów prawa miejscowego określa ustawa z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych”, art. 51 ust.1 – „Gmina samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie uchwały budżetowej gminy” oraz art. 58 – ust.1 „Uchwały i zarządzenia organów gminy dotyczące zobowiązań finansowych wskazują źródła, z których zobowiązania te zostaną pokryte”, ust.2 „Uchwały rady gminy, o których mowa w ust.1, zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady”,
- 2/ ustawy z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej – „Jednostki samorządu terytorialnego mogą tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółki akcyjne, a także mogą przystępować do takich spółek”,
- 3/ art. 211, 212, 214, 216, 235, 236 oraz 237 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych – dotyczące budżetu gminy oraz uchwały budżetowej.

Z żadnego z wyżej wskazanych przepisów nie sposób wywieść uprawnienia Rady Miejskiej do podjęcia uchwały o treści takiej, jak w przedmiotowej sprawie.

Wskazać należy, że rada gminy, na podstawie art. 18 ust.2 pkt.2 ustawy o samorządzie gminnym, może podjąć uchwałę, której przedmiotem będzie stanowienie o kierunkach działania wójta. Uchwała taka może zawierać jednak jedynie pewne wytyczne dla wójta, zalecające określony sposób jego postępowania w danym zakresie. Uchwała winna mieć charakter określenia celów i priorytetów, a nie polecenia wykonania jednej, bądź nawet kilku konkretnie wymienionych spraw. Wytyczne te nie mogą przybierać charakteru polecenia konkretnego sposobu załatwienia danej sprawy. Określenie kierunków działania winno wskazywać hierarchię priorytetów w zakresie realizacji celów i zadań wójta, może też wskazywać na konieczność zajęcia się przez wójta pewnymi sprawami, które mieszczą się w zadaniach gminy, nie obejmuje jednak możliwości nakazania stosowania konkretnych prawnych form działania w celu załatwienia przez wójta

określonych spraw. Ustawodawca bowiem postanowił o " kierunkach działania" a nie o formach działania. Unormowania uchwały nie powinny też ograniczać swobody decyzyjnej wójta, w każdym razie uchwała nie może zawierać regulacji zobowiązujących do podjęcia ściśle i konkretnie określonych czynności (wyrok WSA we Wrocławiu z 13.12.2006r., II SA/Wr 504/06, wyrok WSA w Opolu z 26.11.2009, II SA/Op 356/09, wyrok WSA w Łodzi z 30.08.2013r., II SA/Łd 627/13).

Tymczasem Rada Miejska w Drobinie przedmiotową Uchwałą zobowiązała Burmistrza do podjęcia konkretnych czynności w celu realizacji zadania gminy w zakresie gminnego budownictwa mieszkaniowego, polegających na wytypowaniu, wydzieleniu i wycenie działek/gruntów pod budowę budynków socjalnych i komunalnych.

W ocenie organu nadzoru kwestionowana Uchwała nie jest uchwałą programową, określającą kierunek działania Burmistrza. Zobowiązanie w niej zawarte nie ma charakteru ogólnego, lecz wskazuje jakie konkretnie działania winien podjąć Burmistrz, jest zatem poleceniem konkretnego sposobu załatwienia sprawy.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru uznał, że Uchwała Nr XVI/135/2015 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 31 grudnia 2015r. w przedmiocie *intencji realizacji programu mieszkaniowego polegającego na budowie mieszkań socjalnych oraz komunalnych* narusza w sposób istotny przepisy prawa, tj. art. 18 ust.2 pkt.2 ustawy o samorządzie gminnym, co skutkuje stwierdzeniem jej nieważności.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone rozstrzygnięcie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera