



Warszawa, dnia 28 stycznia 2016 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX.P.4131.5.2016.PM

***Rada Miejska w Żurominie
Plac Józefa Piłsudskiego 3
09-300 Żuromin***

Działając na podstawie art. 91 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015 poz. 1515).

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr 106/XVI/15 z dnia 28 grudnia 2015 r. Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie *ustalenia wysokości diet radnym Rady Miejskiej w Żurominie.*

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Żurominie podjęła uchwałę w sprawie *ustalenia wysokości diet radnym Rady Miejskiej w Żurominie.*

Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 5 stycznia 2016 r.

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy ustaliła zasady przyznawania radnym diet, określając ich wysokość za każdy udział w sesji i posiedzeniu komisji, potwierdzony w liście obecności (§1 ust. 1) Jednocześnie w §1 ust. 2 i 3 Rada postanowiła, że Przewodniczącemu i Wiceprzewodniczącemu przysługuje zryczałtowana dieta miesięczna płatna z dołu.

Powyższe uregulowanie zawarte w przepisie §1 ust. 2 i 3, w ocenie organu nadzoru, jest sprzeczne z art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej u.s.g.).

Przepis ten przyznaje radzie gminy kompetencje do ustalania zasad, na jakich przysługują radnym diety, a więc świadczenia stanowiące zwrot (części) wydatków ponoszonych przez radnych w związku z wykonywaniem mandatu. Oznacza to, że rada gminy ustalając powyższe zasady, musi uwzględnić sytuację, gdy radny nie wykonuje swoich

obowiązków (nie uczestniczy w sesji – pracach rady), a tym samym nie ponosi kosztów związanych z mandatem.

„Użyty przez ustawodawcę w przepisie art. 25 ust. 4 u.s.g. wyraz "dieta" należy rozumieć natomiast jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Jego istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Jeżeli dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji przewodniczącego rady, to osoba pełniąca funkcję przewodniczącego zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem tej funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą.” (...)W sytuacji, gdy ustalenie świadczenia następuje w formie ryczałtu, brak przewidzianych potrąceń diety za przypadki nieobecności przewodniczącego na posiedzeniach, czy innych obowiązkowych czynnościach, sprawia, że nie mamy już do czynienia ze świadczeniem wyrównawczym (kompensacyjnym)” (wyrok NSA z 26.06.2014 r. II OSK 406/14).

W przedmiotowej uchwale Rada Miejska uwzględniła wprowadzić taką sytuację w stosunku do „szeregowych radnych” – bowiem im dieta przysługuje za udział w posiedzeniu potwierdzony listą obecności, wyłączając jednak spod regulacji dotyczącej potrąceń – Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego. Tym samym, w ocenie organu nadzoru, Rada Miejska przyznała przewodniczącemu i wiceprzewodniczącemu nie dietę lecz stałe miesięczne wynagrodzenie, niezależnie od kosztów związanych z pełnieniem funkcji.

Skoro więc dieta tak radnego, jak i przewodniczącego, powinna być powiązana z rzeczywistym uczestnictwem w pracach rady, konieczne było ustalenie zróżnicowanych zasad jej ustalania również w stosunku do przewodniczącego, tak samo, jak uczyniła to Rada w stosunku do pozostałych radnych.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru uznał, że brak właściwej regulacji w kwestii diet dla przewodniczącego i wiceprzewodniczącego powoduje, że akt - Uchwała Nr 106/XVI/15 z dnia 28 grudnia 2015 r. Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie ustalenia wysokości diet radnym Rady Miejskiej w Żurominie – nie wypełnia normy ustawowej, a zatem stanowi istotne naruszenie prawa, co skutkuje stwierdzeniem nieważności przedmiotowej uchwały.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu Wojewody Mazowieckiego.

Wojewoda Mazowiecki:
Zdzisław Szipera