



WOJEWODA MAZOWIECKI
LEX-S.4131.1.2016.HL

Warszawa, 13 stycznia 2016 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr IX/85/2015 Rady Gminy Ceranów z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Ceranów oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, w części dotyczącej § 2 ust. 4, 5 i 7 Regulaminu korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Ceranów (załącznik nr 2 do uchwały).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 14 grudnia 2015 r. Rada Gminy Ceranów podjęła uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Ceranów oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu dnia 21 grudnia 2015 r.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano przepisy art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1440, z późn. zm.).

Wskazanie jako podstawy prawnej przepisu art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym wydaje się być oczywistą pomyłką pisarską. Przepis ten bowiem ustala radę gminy jako organ wyłącznie właściwy do podejmowania uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach. Natomiast za właściwą podstawę prawną przedmiotowej uchwały, należy uznać przepis art. 15 ust. 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Przepis ten bowiem uprawnia radę gminy do określenia przystanków komunikacyjnych i dworców oraz warunków i zasad korzystania.

Zgodnie z § 2 przedmiotowej uchwały warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Ceranów określa załącznik nr 2 do uchwały. W § 2 ust. 4, 5 i 7 tego załącznika zatytułowanego *Regulamin korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Ceranów* Rada Gminy rozstrzygnęła:

- 1) w ust. 4 o obowiązku operatora i przewoźnika zamieszczenia rozkładu jazdy na przystankach we własnym zakresie po uzgodnieniu i zaakceptowaniu przez Gminę formy i rozmiaru tabliczki przystankowej.;
- 2) w ust. 5 o obowiązku przedsiębiorcy (operatora, przewoźnika) umieszczenia tablicy z rozkładem jazdy oraz jej utrzymania w należyтым stanie technicznym.;
- 3) w ust. 7 o tym, że rozkład jazdy ma uwzględniać wyłącznie przystanki określone przez organizatora.

W ocenie organu nadzoru przytoczone wyżej regulacje ust. 4, 5 i 7 istotnie naruszają prawo, a więc są sprzeczne z obowiązującym prawem przez to, że daną kwestię regulują odmiennie od regulacji dokonanej w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 kwietnia 2012 r. w sprawie rozkładów jazdy (Dz.U. poz. 451), dalej „rozporządzenie”, są regulacjami *contra legem* lub regulują częściowo to, co zostało całościowo uregulowane w rozporządzeniu.

W przepisie § 11 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia wyraźnie postanowiono o obowiązku przewoźnika wykonującego regularny przewóz osób podania rozkładu jazdy do publicznej wiadomości w szczególności między innymi poprzez przekazanie rozkładu jazdy oraz informacji dotyczącej rozkładu jazdy właścicielowi albo zarządzającemu przystankiem komunikacyjnym lub dworcem, celem zamieszczenia informacji dotyczącej rozkładu jazdy na danym obiekcie - w transporcie drogowym oraz innym szynowym. Z przepisu tego wprost wynika obowiązek właściciela albo zarządzającego przystankiem komunikacyjnym zamieszczenia informacji dotyczącej rozkładu jazdy na danym obiekcie czyli przystanku. Taka interpretacja znajduje pełne potwierdzenie w treści ust. 3 pkt 2 lit. b) § 11 rozporządzenia. W świetle zatem przytoczonych przepisów regulacja zawarta w § 2 ust. 4 załącznika do uchwały jest niezgodna z § 11 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia

Skoro właścicielem obiektu – w tym przypadku przystanku – jest gmina Ceranów i do gminy Ceranów należy zamieszczenie informacji dotyczącej rozkładu jazdy na danym obiekcie czyli przystanku, to nałożenie na przedsiębiorcę (operatora, przewoźnika) obowiązku umieszczenia tablicy z rozkładem jazdy oraz jej utrzymania w należyтым stanie technicznym nie znajduje żadnego uzasadnienia w obowiązującym prawie i jest sprzeczne z przepisami § 11 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Przepisami § 3 ust. 1 rozporządzenia ustalono, co ma określać rozkład jazdy. Według ust. 1 pkt 3 tego paragrafu w rozkładzie jazdy muszą być co najmniej określone między innymi przystanki komunikacyjne i dworce, na których będzie się zatrzymywał środek transportowy na danej linii komunikacyjnej. Uregulowanie zatem w uchwale Rady tego co zostało już uregulowane w akcie normatywnym wyższego rzędu powtarzanie takich regulacji, czy tym bardziej ich modyfikowanie, co do zasady stanowi istotne naruszenie prawa. (por. wyrok WSA w Szczecinie dnia 29 września 2010 r., sygn. akt II SA/Sz 424/10; WSA w Poznaniu z dnia 16 listopada 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 672/11 czy NSA z dnia 8 kwietnia 2008 r. sygn. akt. II OSK 370/07 - Lex 446997).

Wskazując na powyższe należy stwierdzić, że przepisy § 2 ust. 4, 5 i 7 *Regulaminu korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Ceranów* stanowiącego załącznik do uchwały z dnia 14 grudnia 2015 roku w *sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Ceranów oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków* istotnie naruszają prawo. Mając jednak na uwadze, że pozostałe przepisy uchwały mogą być, bez uszczerbku dla ich jasności, stosowane, nie ma potrzeby stwierdzenia nieważności całej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z mocy prawa.

Wojewoda Mazowiecki:
Zdzisław Szipera

