



WOJEWODA MAZOWIECKI
LEX.P.4131.39.2015.PM

Warszawa, 31 grudnia 2015 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015 poz. 1515).

stwierdzam nieważność

Uchwały Rady Miejskiej w Płońsku z dnia 26 listopada 2015 r. Nr XVIII/122/2015 w sprawie zasad udzielania stypendiów naukowych i nagród sportowych dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów, których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Płońsk.

uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 listopada 2015 r. Rada Miejska w Płońsku podjęła uchwałę nr XVIII/122/2015 w sprawie zasad udzielania stypendiów naukowych i nagród sportowych dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów, których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Płońsk. Uchwała ta swoją regulacją miałaby stworzyć zasady udzielania stypendiów naukowych i sportowych dla uczniów szkół prowadzonych przez Gminę Miasto Płońsk. Jako podstawę prawną jej podjęcia Rada Gminy w Płońsku wskazała art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym. Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 04 grudnia 2015 r.

Zgodnie z przyjętym orzecnictwem sądowo-administracyjnym upoważnienie dla rady gminy zawarte w w/w art. 18 ust. 2 pkt 14a nie jest samodzielną ani wystarczającą podstawą prawną do podejmowania uchwał w sprawie udzielania stypendiów naukowych i nagród sportowych dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów. To upoważnienie z ustawy ustrojowej powinno być poddane analizie na tle całokształtu norm prawa materialnego odnoszących się do kwestii oświatowych, w tym przypadku związanych z wspieraniem edukacji uzdolnionych uczniów, a zawartych w art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty oraz nagród czy stypendiów sportowych zawartych w art. 31 ust 1 ustawy o sporcie. Kolizja powyższych norm upoważniających do podjęcia uchwał w sprawach zasad przyznawania stypendiów dla wspomnianej grupy uczniów rozstrzygana jest w oparciu o zasadę *lex specialis derogat legi generali*. Zgodnie z nią w przypadku norm prawnych zawartych w aktach prawnych tej samej rangi (w tym przypadku: ustawy) obowiązujących w tym samym czasie, norma o charakterze szczególnym ma pierwszeństwo stosowania przed normą o charakterze ogólnym. W rozpatrywanym przypadku charakter normy szczególnej będą miały przepisy art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty, gdyż normują konkretną, szczególną sytuację prawną oraz warunki ustanowienia i przyznawania stypendiów dla uzdolnionych uczniów, w przeciwieństwie do kompetencji z art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym, odnoszącej się ogólnie (bez ustanowienia warunków jej zrealizowania) do wszelkiego rodzaju stypendiów dla uczniów i studentów. W związku z tym, rada gminy podejmując uchwałę ustanawiającą zasady przyznawania stypendium dla uzdolnionych uczniów powinna postępować zgodnie z wytycznymi zawartymi art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty, a w przypadku podejmowania uchwały w sprawie stypendium czy nagrody za osiągnięcia sportowe zgodnie z wytycznymi zawartymi w art. 31 ust 1 ustawy o sporcie.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowa uchwała Rady Miejskiej w Płońsku narusza w stopniu istotnym art. 18 ust 2 pkt 14a ustawy o samorządzie

gminnym oraz art. 7 Konstytucji RP, wychodząc swoją regulacją poza zakres upoważnienia ustawowego.

Należy wskazać również, że rada nie może podejmować uchwał dotyczących stypendiów sportowych w oparciu wyłącznie o art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym, ponieważ zagadnienie to może być regulowane wyłącznie w oparciu odrębną ustawę i delegację zawartą w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie. Przyjęcie odmiennej koncepcji będzie pociągało nieważność aktu jako podjętego bez umocowania prawnego. Zastosowaną w przedmiotowej uchwale koncepcję w odniesieniu do stypendium sportowego, można określić mianem przemieszania materii co nie jest stanem pożądanym z punktu widzenia zasad prawidłowej legislacji wyrażonych w Załączniku do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r. Nr 100 poz. 908, dalej: Zasady techniki prawodawczej). W kontrolowanej uchwale umieszczono materię dotyczącą różnych dziedzin. Stosownie do dyrektywy z § 115 i § 135 Zasad techniki prawodawczej - w rozporządzeniu (akcie wykonawczym) zamieszcza się tylko przepisy regulujące sprawy przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym (upoważnieniu ustawowym). Natomiast według § 119 ust. 1: na podstawie jednego upoważnienia ustawowego wydaje się jedno rozporządzenie, które wyczerpująco reguluje sprawy przekazane do unormowania w tym upoważnieniu. Z przepisu określonego w § 143 Zasad techniki prawodawczej wynikają reguła: „jedno upoważnienie – jeden akt wykonawczy”, co znajduje zastosowanie również do oceny prawidłowości podejmowania uchwał będących aktami prawa miejscowego. Z kolei § 135 w zw. z § 143 Zasad techniki prawodawczej przesądza o tym, że w uchwale będącej aktem prawa miejscowego zamieszcza się przepisy prawne regulujące wyłącznie sprawy z zakresu przekazanego w przepisie upoważniającym oraz sprawy należące do zadań lub kompetencji organu wydającego akt.

Przeciwko regulacji kwestii stypendiów dla uzdolnionych uczniów i stypendiów sportowych w jednym akcie prawa miejscowego przemawia również brzmienie samych norm kompetencyjnych w przypadku obydwu stypendiów. W szczególności art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie wymaga określenia wysokości stypendium sportowego, co pozostaje poza kompetencją przewidzianą dla rady gminy odnośnie stypendiów z art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Poza tym norma kompetencyjna z ustawy o sporcie wymaga uregulowania kwestii trybu pozbawiania stypendium sportowego, czego w badanej uchwale nie uczyniono. Nawet zatem, gdyby dopuścić w rozpatrywanej sprawie możliwość regulowania w jednej uchwale, zarówno stypendium naukowego i sportowego dla uczniów (jako wynik realizacji normy kompetencyjnej z art. 90t ust. 4 w związku z art. 90t ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty), to zapisy uchwały dotyczące stypendium sportowego podlegałyby stwierdzeniu

nieważności w całości, ze względu na fakt braku pełnej realizacji normy kompetencyjnej wyrażonej w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu Wojewody Mazowieckiego.

Wojewoda Mazowiecki:
Zdzisław Szipiera