



WOJEWODA MAZOWIECKI
LEX.P.4131.33.2015.PM

Warszawa, 24 listopada 2015 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015 poz. 515).

stwierdzam nieważność

Uchwały IX/58/2015 Rady Miejskiej w Bieżuniu z dnia 27 października 2015 r. w sprawie przyjęcia *Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Bieżuń* w części § 4 ust. 1, § 11 ust. 1 pkt 1.1 lit. b, § 15 ust. 2, § 16 ust 3 i 4, § 17 ust. 2.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Bieżuniu w dniu 27 października 2015 r. podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Biezuń wskazując jako podstawę prawną m.in. art. 4 ust.1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2013 r., poz. 1399).

Z dniem 1 lutego 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 87), z wyjątkiem jej art. 1 pkt 20 i pkt 21 lit. b, art. 6 i art. 7, które wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia tj. z dniem 18 kwietnia 2015 r.

W świetle powyższego należy zaznaczyć, że art. 4 ust 2 stwierdza, że : regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:

a) prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych odpadów niebezpiecznych, odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zużytych baterii i zużytych akumulatorów oraz odpadów z remontów,

b) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,

c) mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi

2) rodzaju i minimalnej pojemności urządzeń przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych urządzeń i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:

a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,

b) liczby osób korzystających z tych urządzeń

3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego

4) maksymalnego poziomu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji dopuszczonych do składowania na składowiskach odpadów

5) innych wymagań wynikających z gminnego planu gospodarki odpadami

6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku

7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach

8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Przytoczone wyliczenie elementów, które zawierać musi uchwalony przez gminę regulamin (art. 4 ust. 2 ustawy) ma charakter wyczerpujący. Wskazać również należy, iż przepis ust.1 stanowi upoważnienie dla rady gminy do uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, ust. 3 zaś zobowiązuje radę gminy do dostosowania regulaminu do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami w terminie 6 miesięcy od dnia uchwalenia tego planu. W świetle poczynionych uwag za niezgodne ze wskazanymi przepisami należy uznać wszelkie odstępstwa w akcie prawa miejscowego od granic upoważnienia ustawowego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy stwierdzić:

- § 4 ust. 1 *Regulaminu* nakłada na właścicieli nieruchomości obowiązek uprzątnięcia, błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z powierzchni chodników przyległych do drogi publicznej, wzdłuż nieruchomości i bezpośrednio przy jej granicy. Rada Gminy dokonała modyfikacji obowiązku określonego w art. 5 ust 1 pkt 4 *ustawy o utrzymaniu czystości...* poprzez pominięcie zapisu, iż właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczalny płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych, a nadto rozszerzyła obowiązek uprzątnięcia na inne obszary.

Ponadto zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 *ucpg* Rada Gminy ma w regulaminie określić częstotliwość i sposób pozbywania się odpadów komunalnych (...). Przepis ten koresponduje z zapisem art. 6r ust. 3b *„Dopuszcza się zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych i nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z zabudowy jednorodzinnej; w przypadku gmin wiejskich oraz części wiejskiej gmin miejsko-wiejskich częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne może być rzadsza.* W związku z tym przepisem Rada Gminy może postanowić o częstszym odbieraniu odpadów zmieszanych i bioodpadów, jednakże nie można

zmniejszyć częstotliwości odbierania odpadów. Rada Miejska w Bieżuniu w § 11 ust. 1 pkt 1.1 lit. b postanowiła o odbieraniu odpadów od właścicieli „z budynków jednorodzinnych z terenu miasta nie rzadziej niż raz w miesiącu” Przepis tak sformułowany nie jest precyzyjny i nie odpowiada wymogom określonym w ustawie. Rada gminy nie wskazała częstotliwości odbioru odpadów w okresie od kwietnia do października z budynków jednorodzinnych. Ustawodawca zobowiązał gminę do odbioru odpadów w tym okresie z zabudowy jednorodzinnej nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie.

Ponadto w § 15 ust. 2 Rada Gminy zawarła uregulowanie: „W budynkach jednorodzinnych i wielorodzinnych zabrania się utrzymywania zwierząt domowych w mieszkaniach, w ilościach stwarzających uciążliwość dla zamieszkujących w nich ludzi i dla nieruchomości sąsiednich w szczególności prowadzenia hodowli psów i kotów.” Żądanie od właściciela powstrzymywania się od działań zakłócających korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę należy do zagadnienia prawa cywilnego, a zatem nie można takiego zakazu cywilnoprawnego formułować w akcie prawa miejscowego. Rada gminy w tym rozdziale winna uregulować tylko obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe a nie formułować nakazy i zakazy.

W § 16 ust 3 i 4 *Regulaminu* postanowienia dotyczące lokalizacji uli oraz obowiązków właścicieli zwierząt gospodarskich wkraczają w regulacje prawa sąsiedzkiego uregulowane w art. 144 Kodeksu cywilnego, w związku z tym tego typu zapis należy uznać za pozbawiony podstawy prawnej.

W § 17 ust. 2 regulaminu został nałożony na właścicieli nieruchomości obowiązek przeprowadzania deratyzacji, podczas, gdy zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, regulamin winien określać jedynie obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji i terminy jej przeprowadzenia. (tak WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 29 marca 2012 r., sygn. akt IV SA/Po 88/12)

Kontrola legalności przedmiotowej uchwały Nr IX/58/2015 Rady Miejskiej w Bieżuniu z dnia 27 października 2015 r. w sprawie przyjęcia *Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Biezuń*, przeprowadzona przez organ nadzoru, wskazuje na konieczność wyeliminowania części przepisów wskazanych w petitum niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego z uwagi na zakres oraz istotność opisanych powyżej uchybień.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej

wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu Wojewody Mazowieckiego.

Wojewoda Mazowiecki:
wz. *Dariusz Piątek*
Wicewojewoda Mazowiecki